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1. Об’єднання особистостей у масу

Основним механізмом розвитку натовпу є масове спілкування, яке психологічно впливає на поведінку і вчинки людей. Цю властивість свідомо використовують організатори політичних акцій, масових гулянь, видовищ. За надзвичайних ситуацій (стихійні лиха, епідемії) масове спілкування розгортається стихійно, мимовільно.

Основні механізми формування натовпу і розвитку його специфічних якостей – ланцюгова реакція (взаємоспрямоване емоційне зараження, що наростає), а також чутки. Визначені також основні етапи формування натовпу:

− утворення ядра натовпу;

− ланцюгова реакція;

− процес кружляння;

− поява нового спільного об’єкта уваги;

− активізація індивідів через збудження.

Отже, чітко визначається склад натовпу.

Ядро натовпу, або заводії – суб’єкти, завдання яких сформувати натовп і використати його руйнівну енергію в поставлених цілях.

Учасники натовпу – суб’єкти, що приєдналися до ньоговнаслідок ідентифікації своїх ціннісних орієнтацій із напрямком дій натовпу. Особливу небезпеку становлять агресивні особистості, які приєднуються до натовпу виключно через виникнення нагоди дати розрядку своїм невротичним, нерідко садистським, схильностям.

У середовище учасників натовпу потрапляють і ті, хто помиляється, – ці суб’єкти приєднуються до натовпу через помилкове сприйняття обстановки. До натовпу пристають пересічні громадяни – їх приваблює ексцес як бентежне видовище, яке урізноманітнить їхнє нудне існування. Також у натовпі знаходять собі місце люди, які схильні до навіювання, піддаються загальному заражувальному настрою, вони без опору віддаються владі стихійних явищ. Учасниками натовпу виявляються і просто зацікавлені, які спостерігають з боку. Вони не втручаються в хід подій, проте їхня присутність збільшує масовість і підсилює вплив стихії натовпу на поведінку його учасників.

2. Зміни особистості в масі

Нині існує думка, що політичні традиції, особисті схильності монархів чи бажання керівної верхівки не беруться до уваги, а точніше, втратили своє значення на тлі голосу натовпу; нібито сьогодні маси диктують поведінку уряду, голос натовпу стає домінантним. Це, безумовно, лише часткова правда, бо здебільшого натовп має свого «пастуха», який переслідує власні егоїстичні погляди чи стоїть на захисті вподобань інших осіб. Навіть більше, людина може не усвідомлювати, що вона вчиняє.

Вплив натовпу на політику – важливе питання, але варто розпочати з більш локальної теми. З того моменту, як людина приєднується до групи, поглинається масою, вона стає здатною на крайні форми насильства або паніки, ентузіазму чи жорстокості. Індивід вчиняє дії, які може засуджувати його совість і які суперечать його інтересам. Кожного разу, коли люди збираються разом, у них скоро починає вимальовуватися й проглядатися натовп. Вони набувають загальну сутність, яка пригнічує їхню власну, їм навіюється колективна воля. Такий тиск являє собою реальну загрозу, люди навіть можуть почуватися психологічно знищеними.

Головні ознаки індивіда в масі від особистості такі:

1) зникнення свідомої особистості та перевага несвідомої;

2) орієнтація думок і почуттів в одному напрямку внаслідок навіювання та зараження;

3) тенденції до невідкладного здійснення навіяних ідей.

Філософ Зінов’єв пише: «Справедливі і глибокі ідеї індивідуальні. Ідеї помилкові і поверхневі є масовими. У масі своїй народ шукає засліплення і сенсації». Симона Вейль, французький філософ, підтримує цю думку: «У тому, що стосується здатності мислити, зв’язок зворотний; індивід перевершує співтовариство настільки, наскільки щось перевершує ніщо, тому що здатність мислити з’являється тільки в одному, наданому самому собі розумі, а спільності не мислять зовсім».

Стів Джобс, засновник однієї з найуспішніших компаній в історії людства (Apple Inc.), наприклад, не визнавав фокус-груп, пояснюючи свою позицію словами основоположника автомобілебудування та винахідника Генрі Форда: «Якби я запитав людей, чого вони хочуть, вони попросили б швидшого коня». Проте варто пам’ятати, що сформована група осіб (родина, друзі) може мати значно більше користі, ніж роздуми наодинці. Про це писали ще в Біблії: «Установимо між собою міркування та пізнаємо, що гарно» (Іов 34:4). На іншій шальці терезів маємо приклад антиутопічних книг, у яких можна виділити два яскравих напрямки формування «розпорошених» мас.

Акцент на розваги та постійний контакт із людьми, який не залишає часу на роздуми. Шлях гедоніста. Навіювання думки, що тільки індивід має достатні знання та навички для досягнення тієї чи іншої мети, але його ніхто не розуміє та вважає білою вороною. Зважаючи, що такі погляди розділяють усі, формування об’єднань можливе, але воно матиме деструктивний характер.

Якщо людина відчуває нестримне зростання життєвих прагнень і має принципову повагу до всього, що дозволяє гарно жити, то варто замислитися про «тверезість» її поглядів, бо саме це дві основні риси в психологічній діаграмі людини в масі, яка ніколи не визнає над собою чужого авторитету, доки обставини її не примусять.

3. Деіндивідуалізація особистості

Якщо людина відчуває на собі вплив великої соціальної спільності, в її психології і поведінці більшою мірою проявляється те загальне, що властиве спільноті, ніж те, що становить її індивідуальність. Наслідком цього є деіндивідуалізація – втрата особистістю самосвідомості, боязнь оцінювання. Здебільшого людина перестає почуватися і поводитися як особистість унаслідок дії таких причин:

− анонімність індивіда у групі;

− високий рівень емоційної збудливості;

− зосередженість не на власній поведінці, а на тому, що відбувається навколо;

− висока згуртованість, єдність групи, у якій опинився індивід;

− зниження рівня самосвідомості і самоконтролю людини.

Деіндивідуалізація проявляється в імпульсивній поведінці, зростаючій чуттєвості до зовнішніх впливів, підвищеній реактивності, нездатності керувати власною поведінкою, заниженій цікавості до оцінок інших людей, нездатності вдумливо оцінити і раціонально планувати поведінку. Особистість може бути одночасно включена в різні соціальні спільноти та соціальні інститути.

4. Маса та її лідери

Ідеї керують масами, але маса з ідеями некерована. Щобвиконати це нагальне завдання, необхідна певна категорія людей. Вони перетворять погляди, засновані на чиїхось раціональ них міркуваннях, у дію загального спрямування. З їхньою допомогою ідея стає матеріальною. Звичайно, ці люди – вихідці з натовпу, захоплені вірою, більше і раніше інших загіпнотизовані загальною ідеєю. І, становлячи єдине ціле зі своєю ідеєю, вони перетворюють її на пристрасть. Подібні люди, хворі пристрастю, повні свідомості своєїмісії, за необхідності є своєрідними індивідуумами. Аномальні, із психічними відхиленнями, вони втратили контакт із реальнимсвітом і порвали зі своїми близькими.

Більшість людей непостійні у своїх переконаннях, сумніваються у своїх думках. З появою вождя всяка непевність зникає і будь-яка дистанція ліквідується. Його ідея – не просто засіб,інструмент амбіцій, яким він користується на свій розсуд. Вона є переконанням, беззастережно викликаним ходом Історії або Божим словом. Сектантський фанатизм виходить від вождя, і будьякий великий вождь – фанатик. Маси заражаються фанатизмом із разючою легкістю.

Амбіції вождя, його непереборна жага вирватися впередрозкривають у такий спосіб сенс покликання, владної місії. Він її виконує так само, як загіпнотизований виконує накази, дані голосом, і повторює навіяні слова.

Ось повчальне порівняння. Государ у Макіавеллі – особистість прониклива і позбавлена принципів, тонко розраховує сили, маніпулятор, що знає людей. Зовсім іншим нам уявляється вождь, загіпнотизований ідеєю, вірою. Він іде назустріч натовпам відкрито, обличчям до обличчя. Але найбільший його виверт полягає в тому, щоб зробити те, що він говорить, мати як задні думки тільки думки, що відкрито ним висуваються, прямувати своїм шляхом до кінця, коли ніхто на це не сподівається, не вважаючи його таким безрозсудним, яким він насправді є. Коли помічають досконалу помилку, здебільшого буває занадто пізно. Друга якість вождя проявляється в перевазі сміливості над інтелектом. Але правильна теорія, точне міркування нічогоне означають без волі до дії, уміння захопити людей, запасти їм у душу. Сміливість – це якість, яка перетворює можливість у реальність, міркування в дію. З радника вона робить вождя. Це якість свідчить про володіння своєю волею, що підкреслює Гете: «Людина, яка володіє і утверджує панування над самим собою, виконує найважчі і найбільші завдання». Вожді повинні виконувати місію. Без них маси, весь рід людський не можуть нічого створити і навіть вижити. Ознака, що світиться через віру і мужність, невизначена, але дієва рисавождя називається авторитетом. Мова йде про «таємничу силу, якесь чаклунство, наповнює захопленням і повагою, що паралізує критичні здібності». Людина, що володіє нею, здійснює природний вплив. Авторитет заснований на здібності, якою деякі люди наділені. Але такий дар – це не спадок, яким можна розпоряджатися на свій розсуд.

Однак авторитет людей, цілком заснований на особистісній особливості, страждає збитковістю порівняно з авторитетом посад: йому бракує законної підстави. Не маючи можливості опиратися на закон наслідування, авторитет лідера натовпів ґрунтується на законі успіху. Його влада триває рівно стільки, скільки йому це вдається. Щойно його передбачення або дії зазнають невдачі, його сила, не маючи іншої підтримки та іншого підтвердження, негайно ж слабшає. Вождь повинен, як матадорна сонячних аренах Іспанії, перемогти або зникнути. Г. Тард вважав, що маса сама знаходить собі лідерів, ніби виштовхуючи їх із себе. Але більшого поширення набули погляди Г. Лебона, який описував чотири основних типи таких «ватажків».

«Апостол». Перший тип – це переконані проповідники, «месії» та апостоли якихось вірувань (незалежних, релігійних, соціальних чи суто політичних). Це харизматичні лідери, які мають саме ті якості, які затребувані масою. Такі лідери, ніби «прообраз натовпу», вони «мають у собі всі її основні властивості».Загіпнотизовані їхньою вірою, вони готові на всі жертви для її поширення і закінчують навіть тим, що виключно метою свого життя мають запанування цієї віри. Ці люди перебувають ніби в напівмаренні, вивчення їх вимагає патологічного дослідження розумового стану, але, незважаючи на це, вони завжди відігравали в історії величезну роль. Такий апостол завжди являє собою релігійно налаштований розум, одержимий бажанням поширити своє вірування. Г. Лебон особливо підкреслював зовнішню «простодушну наївність» цих людей. Ніщо їх не стримує. Для них легко перебудувати все суспільство. У структурі поведінки такого лідера особливо виділяється жага руйнування: майже в усі часи мав силу загальний психологічний закон, за яким не можна бути апостолом чого-небудь, не відчуваючи потреби що-небудь зруйнувати.

«Випадковий фанатик». Другий тип лідерів маси – це більш помірні фанатики однієї ідеї, такі «моноідеїсти» у певних ситуаціях. У них існує своя «ідеєю фікс», але вона виявляєтьсяне постійно. Г. Лебон описував їх так: «Повсякденно трапляються дуже розумні люди, навіть видатні, що втрачають здатність міркувати, коли справа стосується деяких питань. Захоплені тоді своєю політичною або релігійною пристрастю, вони виявляють дивовижні нерозуміння і нетерпимість. Це випадковіфанатики, фанатизм яких стає небезпечним лише тоді, коли йогодратують. Тобто у звичайний час, у звичайних умовах це можуть бути цілком нормальні на вигляд люди. Однак у разі виникнення відповідних екстремальних обставин у них прокидається фанатична сутність, що дрімає. І тоді вони – вірні й надійні «помічники апостолів», їхні прибічники і найближчі підручні, часто виділяються особливою люттю і навіть цілком виразною манією переслідування.

«Дегенерат-аутсайдер». Третій тип лідерів маси, згідно зГ. Лебоном, «належить до великої сім’ї дегенератів. Посідаючи низькі положення, з яких немає виходу, вони стають природними ворогами суспільства, до якого вони не можуть пристосуватися внаслідок своєї невиліковної нездатності і спадкової хворобливості. Вони – природні захисники доктрин, які обіцяють їм краще майбутнє і відродження». У цього типу мало фанатизму, немає захоплення однієюідеєю і навіть особливої стійкості віри. Тут все вирішує почуття образи на життя та особиста зацікавленість у його зміні.

«Диктатор». Четвертий тип лідерів маси, зазвичай, приходить на зміну попереднім «ватажкам» і опановує масу після того, як фанатики її сформували і ґрунтовно «розігріли», – звичайний тиран чи диктатор. Це лідер, утихомирює й організовує масу, який підбирає владу і користується плодами того, що вжезробили для нього інші. Він може поєднувати в собі деякі риси попередніх «проповідників», але не це головне. Основна його якість полягає в тому, що він вміє змусити масу полюбити себе і викликає боязнь до себе.

5. Руйнування маси

Маса – це тимчасове утворення. Емоційно – афективні потреби особистості зникають або реалізуються. Маса стає менш енергійною. У її поведінці виникає перерва. Вона зупиняється, не рухається вперед, але і не відходить назад. Психіка особистості орієнтована на стримання певного балансу – емоційного і раціонального. Надлишковий нахил в один із боків вимагає компенсації. Вона досягається, і тоді починається нахил у протилежний бік. Це ознака того, що психологічне існування маси завершується. Усе це відбувається поступово. Спочатку маса розпадається на окремі великі фрагменти. Від них відокремлюютьсяпорівняно невеликі частинки. Вони швидко автоматизуються, перетворюються на групки індивідів. Почуття повної єдності зникає. Кожна особистість пригадує про свої індивідуальні справи, поглядаючи на годинник. У масі почуття часу і простору зникає. Люди переживають сильні емоції в масі – це ті щасливі, що «часу не спостерігають». Коли вони виходять із маси, вони мають по-новому орієнтуватись у часі та просторі. Раціональна частина свідомості повертається поступово, тяжко. Особистість виходить із маси психологічно змореною, емоційно безсилою. Люди, які вийшли з маси, не можуть пригадати, що робили та відповісти, чому вони були в масі.

Отже, внутрішня потреба в регуляції емоційних станів, що призвела домаси, так і залишилася неусвідомленою. Членам будь-якої маси (уболівальникам, глядачам спектаклю, телеглядачам бойовика…) потрібен час для повернення в реальне життя. У цьому значенні перебування в масі має наркотичний вплив на особистість. Воно змінює свідомість, а повернення до нормального стану вимагає спеціальних зусиль. В окремих випадках це все вимагає психокорекційної роботи.