**Лекція 1. Гносеологія як галузь філософського знання**

***Вступ***

*У системі багатоманітних форм ставлення людини до світу найважливіше місце посідає пізнання – одержання знання про навколишній світ, його природу і структуру, закономірності розвитку, а також про людину й людське суспільство.*

*Пізнання – це процес одержання людиною нового знання, відкриття раніше невідомого. Результативність пізнання досягається, передусім, завдяки активній ролі людини в цьому процесі, чим і зумовлена необхідність його філософського розгляду. Інакше кажучи, ідеться про з’ясування передумов і обставин, умов досягнення істини, оволодіння для цього необхідними методами і поняттями.*

*Проблемі пізнання належала одна з центральних позицій протягом усієї історії філософії – від античності до наших днів. Найважливіше питання, на вивченні якого зосереджена гносеологія, – це принципова можливість пізнання світу. Характер розв’язання цієї проблеми служить критерієм для утворення таких філософських течій, як агностицизм, скептицизм, соліпсизм і гносеологічний оптимізм. Дві полярні точки зору в цьому разі передбачають, відповідно, абсолютну непізнаваність і цілковиту пізнаваність світу. Гносеологія розглядає проблематику істини та сенсу, сутності, форми, принципів і рівнів пізнання.*

*Питання про пізнаванність об’єктивного світу є одним із ключових аспектів філософії. Це зрештою питання про те, як відносяться наші думки до навколишнього світу, чи здатне наше мислення правильно відображати явища об’єктивного світу. Саме це філософське питання як жодне інше органічно пов’язане з практичною діяльністю людини, необхідністю пояснювати явища природи і суспільства.*

*Людині завжди важливо знати, які пізнавальні можливості вона має, чи здатна вона виробити знання, яке буде адекватним дійсності і дасть їй змогу повноцінно жити і діяти у навколишньому світі.*

***Гносеологія як галузь філософського знання***

Проблеми пізнання досліджує розділ філософії (або філософська наука), що має назву «**гносеологія**» (грец. γνώσις – пізнання, λόγος – вчення, наука). Інколи цей розділ філософії іменують «***епістемологія***» (грец. επιστήμη – знання, λόγος – вчення). Гносеологія і епістемологія – два поняття, що вказують на одне й те саме явище – теорію пізнання у філософії. Існування двох різних термінів зумовлено тимчасовим і географічним фактором: у німецькій філософії XVIII ст. вчення про пізнавальні здібності людини називали гносеологією, а в англо-американській філософії XX ст. – епістемологією.

*Гносеологія* – це філософська дисципліна, яка вивчає проблематику пізнання людиною світу, можливостей пізнання і його меж. Ця галузь досліджує передумови пізнання, відношення отримуваних знань до реального світу, критерії істинності пізнання. На відміну від таких наук, як психологія, гносеологія – це та наука, яка прагне знайти загальні, універсальні підстави пізнання. Що можна назвати знанням? Чи мають наші знання ставлення до дійсності? Теорія пізнання у філософії не акцентує увагу на особистих механізмах психіки, за допомогою яких відбувається пізнання світу.

У сучасній літературі терміни «гносеологія», «теорія пізнання», «епістемологія» розглядають переважно як рівнозначні, оскільки вони мають спільну етимологію і позначають ту частину філософії, у якій досліджуються загальні особливості пізнання і природа знання.

Теорія пізнання, гносеологія, епістемологія – розділ філософії, у якому вивчаються проблеми природи пізнання і його можливостей, відношення знання до реальності, досліджуються загальні передумови пізнання, з’ясовуються загальні умови його достовірності та істинності. Проте термін «гносеологія» більш характерний для домарксистських концепцій пізнання, «теорія пізнання» – для марксистської філософії, а «епістемологія» – для сучасних зарубіжних філософських вчень. Але однопорядковість цих термінів не виключає змістовних відмінностей у постановці і розв’язанні теоретико-пізнавальних проблем епістемології в процесі її історичного розвитку. Про це свідчить, зокрема те, що у словнику сучасної західної філософії більш поширеним є термін «епістемологія».

Термін «епістемологія» більш поширений у західних англомовних країнах. Йому надають перевагу ті вчені, які досліджують природу наукового пізнання. Поняття «гносеологія» ширше за змістом, воно охоплює будь-які форми і види пізнання людиною навколишнього світу – наукові, донаукові, ненаукові.

Гносеологія – галузь філософії, яка вивчає сутність пізнавального процесу, його закономірності та принципи, форми і типи одержання знання про світ в усьому його багатоманітті.

Гносеологія була більш характерною для часів класичної філософії, оскільки розглядала пізнання з позиції відстороненого спостереження, а епістемологія – це більше явище некласичної філософії. Тому в лекції розглядаються як традиційні гносеологічні підходи, так і нові підходи, пов’язані з епістемологією.

Першим питанням гносеології є визначення природи пізнання: що є пізнання, що штовхає людину до пізнання, чи приречена людина пізнавати? У найзагальнішому розумінні пізнання постає як процес взаємодії свідомості та дійсності, унаслідок якої у свідомості вибудовуються образи, інтелектуальні моделі та конструкції, які дають змогу людині поліпшувати свої стосунки з дійсністю, робити свої дії оптимальнішими або ефективнішими, збільшувати свої можливості та міру свободи.

Проблеми пізнання навколишньої дійсності завжди хвилювали мислителів. Історія гносеології починається ще в **Стародавній Греції**. Вважається, що вперше проблему істинності пізнання у західній філософії окреслив ***Парменід***, який у своєму трактаті «Про природу» розмірковував про відмінність між думкою та істиною. Інший мислитель стародавності, Платон, вважав, що спочатку душа кожної людини належала до світу ідей, а істинне знання можливе як спогад, що належить до періоду перебування душі в цьому світі. Не обійшли стороною цю проблему Сократ і Арістотель, що розробляли методи несуперечливого пізнання. Таким чином, уже в античній філософії ми знаходимо безліч мислителів, які погоджуються з тим, що гносеологія – це важлива галузь філософського знання.

В античній філософії пізнання і його особливості розглядають не як щось стале, незмінне, раз і назавжди дане, а являє собою «щось діалектичне», що розвивається за певними законами. В античній, особливо в давньогрецькій філософії (VI ст. до н. е. – II ст. н. е.), були сформульовані глибокі ідеї про співвідношення знання і думки, істини й омани, про збіг знання і предмета, про діалектику як метод пізнання тощо. Так, Геракліт висловив ідею про те, що все тече, все змінюється і переходить у свою протилежність. Водночас усе тече не абияк, а підкоряючись законам «єдиного мудрого», що властиві і буттю і пізнанню. Щоб осягнути природу кожного окремого предмета, потрібно вміти застосувати загальний закон. Тому Геракліт надає перевагу не багатонавченості, що «розуму не навчає», а «єдиному знанню всього». З огляду на те, що мислення властиве кожному і всім людям дано пізнавати самих себе і міркувати, він вважає, що людський, суб’єктивний логос (пізнання) має можливості бути в гармонії з об’єктивним логосом.

Зенон Елейський намагався виразити реальний рух у логіці понять, у зв’язку з проаналізував протиріччя (апорії), що виникають під час спроби осмислення руху. Відомі апорії Зенона («Дихотомія», «Ахілл», «Стріла» і «Стадій») не втратили свого значення і для сучасної науки, розвиток якої пов’язаний із вирішенням багатьох протиріч, що виникають під час відображення в пізнанні об’єктивного процесу руху.

Відомими мислителями в історії гносеологічної думки були і античні софісти Протагор та Горгій. Свою увагу вони приділяли активній ролі суб’єкта в пізнанні, аналізу можливостей слова, мови в пізнавальному процесі.

Видатний філософ Сократ висунув на передній план діалектичну природу пізнання як спільного здобуття істини в процесі зіставлення різних уявлень, понять, їх порівнянь, розчленування, визначення тощо. Він обстоював тісний зв’язок пізнання та етики, методу й моральності.

Раціональний зміст філософії Платона – його діалектика, викладена в діалогічній формі, тобто діалектика як мистецтво полеміки. Він вважав, що буття містить у собі протиріччя: воно єдине і множинне, вічне та минуще, незмінне й мінливе, знаходиться у спокої і в русі. Протиріччя є передумовою спонукання душі до міркування, найважливішим принципом пізнання. Оскільки за Платоном будь-який предмет, будь-яка річ у світі «є рухом», то, пізнаючи світ, нам слід зображувати всі явища як процеси, тобто в становленні та змінах.

Вслід за елеатами і софістами Платон відрізняв думку (недостовірні, часто суб’єктивні уявлення) від достовірного знання. Думку він поділяв на здогад і довіру та відносив її до чуттєвих речей, на відміну від знання, що має за предмет духовні сутності. У гносеології Платона міститься ідея про два якісно різні рівні розумової діяльності – розсудок і розум, що «націлені» на кінцеве й нескінченне.

Арістотель у створеній ним логіці бачив найважливіший «органон» (знаряддя, інструмент) пізнання. Його логіка має подвійний характер: вона поклала початок формальному підходу до аналізу знання, але одночасно Арістотель прагне визначити шляхи досягнення нового знання, що збігається з об’єктом. Він намагається вивести логіку за межі лише формальної, ставить питання про змістовну логіку, про діалектику. Таким чином, логіка і гносеологія Арістотеля тісно пов’язана з вченням про буття, з концепцією істини, оскільки в логічних формах і принципах пізнання він бачив форми і закони буття.

Важливу роль у процесі пізнання Арістотель відводив категоріям – «вищим родам». Причому він представив категорії не як нерухомі, а як рухомі, запропонував систематичний аналіз цих суттєвих форм діалектичного мислення, вважаючи їх змістовними формами самого буття. Продемонструвавши віру в силу розуму і підкресливши об’єктивну істинність пізнання, Арістотель сформулював низку методологічних умов до пізнання: необхідність розгляду явищ у їх зміні, «роздвоєння єдиного» – представленого ним не тільки як закон об’єктивного світу, а й як закон пізнання, принцип причинності тощо. Заслугою Арістотеля є також те, що він дав першу змістовну класифікацію софістських прийомів – суб’єктивістських, псевдодіалектичних ходів думки, що свідчило лише про уявну мудрість, яка виводить пізнання на шлях помилок.

Оцінюючи загалом античну (давньогрецьку) філософію і гносеологію, слід підкреслити те, що для них були характерні цілісність погляду на світ, відсутність суто аналітичного, абстрактно-метафізичного усвідомлення природи.

Подальшого розвитку гносеологічна проблематика набула в епоху Нового часу (XVII–XVIII ст.), коли потреба в достовірному знанні про сутність речей, природних і суспільних явищ стала домінуючою в мотивації філософських пошуків, що сформувались у різних концепціях (емпірична, раціоналістична, сенсуалістська тощо).

Емпіричну концепцію пізнання розробили англійські філософи Ф. Бекон, Дж. Локк і Т. Гоббс. Першим заявив про емпіризм та експериментальну науку Бекон. Він вважав, що науки, які вивчають пізнання та мислення, є ключем до всіх інших наук, бо вони мають у собі «розумове знаряддя», яке дає розумові вказівки або попереджає щодо помилок («примар»). Бекон вважав, що поширена на той час логіка не є корисною для набуття знань. Порушуючи питання про новий метод «іншої логіки», він наголошував, що нова логіка, на відміну від суто формальної, повинна виходити не тільки з природи розуму, а й з природи речей, «не вигадувати та надумувати», а відкривати й відображати те, що здійснює природа, тобто бути змістовною та об’єктивною.

Ф. Бекон розрізняє три основні шляхи пізнання:

1) «шлях павука» – здобуття істини із чистої свідомості. Він був головним у схоластиці, яку Бекон піддав різкій критиці, підкреслюючи, що витонченість природи значно переважає витонченість міркувань;

2) «шлях мурахи» – вузький емпіризм, збір роз’єднаних фактів без їх концептуального узагальнення;

3) «шлях бджоли» – поєднання обох шляхів, здібностей досвіду та розсудку, тобто чуттєвого та раціонального.

Підкреслюючи таке поєднання шляхів пізнання, Ф. Бекон надавав перевагу дослідному пізнанню. Він вважав справжнім знаряддям у дослідженні законів («форм») природних явищ, здатним зробити розум адекватним природним речам, індукцію – сформований ним емпіричний метод пізнання. На його думку, саме адекватність розуму природним речам є головною метою наукового пізнання, а не «заплутування супротивника аргументацією». Цікаве надбання Ф. Бекона – виявлення та дослідження глобальних помилок пізнання («ідолів», «примар» розуму). Важливим засобом їх подолання він вважав надійний метод, принципи якого повинні бути законами буття. Метод – органон (інструмент, знаряддя) пізнання, його необхідно постійно пристосовувати до предмета науки, але не навпаки.

Отже, емпірики вважали, що основою пізнання є досвід, а чуттєві форми визначають результати отриманої наукової інформації. Порівняно з логічними формами почуття має перевагу щодо достовірності, в той час як логічне мислення здатне спрямовувати пізнання в помилкове русло.

Близьким за змістом до емпіризму є поняття «сенсуалізм». Сенсуалісти відводили логічному мисленню роль певного шостого чуття, яке впорядковує емпіричний матеріал, який надають інші п’ять органів чуття. Зокрема, Дж. Локк вважав, що знання не має в собі нічого того, що не було присутнім у чуттєвому досвіді.

Поняття «сенсуалізм» вживається для характеристи­ки представників ранньої філософії, зокрема тих, які надавали почуттям перевагу над розумом. Після Ф. Бекона для характеристики такої гносеологічної концепції по­чали використовувати поняття «емпіризм», який виник на хвилі зростаючого природознавства.

До раціоналістів у гносеології належать учені, які ставлять розум, логічне мислення над почуттям. Раціоналісти вважають, що органи почуттів надають лише поверхове та ілюзорне знання, а справжню наукову істину можна встановити лише на основі строгого логічного аналізу.

Уся філософія та гносеологія Декарта охоплена переконанням у безмежності людського розуму, у надзвичайній силі пізнання, мислення та понятійного бачення сутності речей. Щоб побудувати храм нової, раціональної науки, потрібний чистий «будівельний майдан», тобто спочатку слід «розчистити ґрунт» від традиційної науки. Цю роботу, за Декартом, виконує сумнів: усе є сумнівним, безсумнівним є лише факт самого сумніву. Для Декарта сумнів – це не порожній скептицизм, а дещо конструктивне, всезагальне та універсальне.

Після того як сумнів розчистить ґрунт для нової раціональної культури, до справи залучається «архітектор», тобто метод. За його допомогою і перед судом розуму постають всі загальноприйняті істини. Саме чистий розум спроможний, на думку Декарта, перевірити ґрунтовність їх претензій, репрезентувати справжню істину. Тільки розум, озброєний такими засобами мислення, як інтуїція та дедукція, може досягнути у всіх галузях знань повної достовірності, але якщо керуватиметься істинним методом. Такий метод є сукупністю простих і точних правил, строге дотримання яких і зумовлює запобігання прийняттю помилкового за істинне.

Правила раціонального методу Декарта передбачають поширення на все достовірне знання способів досліджен­ня, які ефективно застосовуються в математиці (в геометрії). Це означає необхідність дотримуватися чіткого й прозорого мислення, розкладати кожну проблему на її скла­дові елементи, методично переходити від доведеного до недоведеного, не залишаючи прогалин у логічному ланцюгу дослідження.

Свій раціоналістичний метод Декарт протиставляв як індуктивній методології Бекона, щодо якої він висловлювався позитивно, так і традиційній схоластизованій формальній логіці, яку різко критикував. Він вважав за необхідне очистити її від шкідливих і непотрібних схоластичних нашарувань та доповнити тим важливим, що допомогло б відкрити нові достовірні істини. Таким засобом Декарт вважав інтуїцію.

Представники німецької філософії нового часу, передусім її основоположник І. Кант, вперше спробували пов’язати проблеми гносеології в контексті дослідження історичних форм діяльності людей, стверджуючи, що об’єкт існує лише у формах діяльності суб’єкта. Головне питання своєї гносеологічної концепції – про джерела та межі пізнання – І. Кант сформулював як питання про можливості апріорних синтетичних суджень, які дають нове знання у кожному з трьох головних видів знання – математиці, теоретичному природознавстві та метафізиці як пізнанні істинно сущого. Ви­рішуючи ці питання, І. Кант досліджував три головні характеристики пізнання – чуттєвість, розсудок і розум. Він вважав природним, фактичним та очевидним станом мислення діалектику, оскільки існуюча логіка не спроможна задовольнити актуальних потреб у сфері розв’язання природничих та соціальних проблем. У цьому зв’язку І. Кант розподілив логіку на загальну (формальну) – логіку розсудку й трансцендентальну – логіку розуму, яка є початком діалектичної логіки.

Трансцендентальна логіка має справу не тільки з формами поняття про предмет, а й з ним самим. Вона не відволікається від будь-якого предметного змісту, а, з огляду на це, вивчає походження та розвиток, обсяг та об’єктивну значущість знань. Якщо в загальній логіці головним при­йомом є аналіз, то в трансцендентальній – синтез, якому І. Кант відвів роль та значення фундаментальної операції мислення, оскільки саме завдяки йому відбувається формування нових наукових понять щодо предмета.

Головні логічні форми мислення І. Кант вбачав у категоріях. Будучи апріорними формами розсудку, вони є загальними схемами діяльності суб’єкта, умовами досвіду, які його впорядковують, а також універсальними регулятивами пізнання.

Важливу роль у розвитку гносеології І. Канта відіграло вчення про антиномії. Він вважав, що спроба розуму вийти за межі чуттєвого досвіду й пізнати «речі в собі» зумовлює суперечності, антиномії чистого розуму. Стає можливим виникнення під час міркувань двох супереч­ливих, але однаково обґрунтованих суджень (наприклад, «світ конечний – світ нескінченний»).

Якщо І. Кант у формі трансцендентальної логіки окреслив лише контури діалектичної логіки, то Г. В. Ф. Гегель чітко виклав її зміст як цілісну систему знань, як логіку розуму. Причому він жодним чином не применшував ролі та значення формальної (розсудкової) логіки в пізнанні. Водночас Гегель зважав на обмеженість формальної логіки, яка розглядає форми мислення у їх нерухомості, поза їх взаємозв’язком та субординацією. Він наголошував, що неможливо зрозуміти предмет, не усвідомлюючи особливостей попереднього шляху розвитку. Джерелом розвитку він вважав суперечність, яка є не тільки «коренем всякого руху та життєвості», а й фундаментальним принципом будь-якого пізнання.

Г. В. Ф. Гегель вперше залучив практику до контексту гносеологічних проблем, зробивши її центральною категорією своєї логіки. Він стверджував, що діалектика як логіка та теорія пізнання належить не тільки теоретичній, а й практичній ідеї, є засобом розвитку пізнання, а також знаряддям «добра», «волі» й «життя».

*Гносеологічна проблематика була у полі зору і російських філософів кінця XIX – першої половини XX ст. – В. Соловйова, М. Бердяєва, П. Флоренського, С. Булгакова та ін.*

*Зокрема, В. Соловйов намагався обґрунтувати «органічну логіку» як одну з трьох складових філософії на рівні з метафізикою та етикою, чітко розмежовував елементарну, формальну логіку та філософську – «органічну» логіку. Перша з них має справу тільки із загальними формами мисленнєвого процесу й не стосується філософії. Логіка філософська стосується не процесів мислення у його загальних суб’єктивних формах як емпірично даних, а об’єктивного характеру мислення, яке пізнає.*

*Специфічну рису філософської логіки він вбачав у її змістовності, маючи на увазі відношення суб’єктивних форм людського розуму до незалежної від нього дійсності, яка саме завдяки ним і пізнається. Змістовний характер філософська логіка отримує через свій метод розвитку, побудови знання. Цим методом, на думку Соловйова, є діалектика, яка є специфічним філософським мисленням і водночас вченням про пізнання, тобто гносеологією. Він вважав, що сфера «цілісного знання» охоплює три складові: позитивну науку, абстрактну філософію і теологію. Ці три галузі, відповідно, втілюють у собі відповідно три головні види знань. В. Соловйов виокремив такі різновиди знань, як емпіричні та теоретичні, істинні та неістинні, абсолютні та відносні, формальні та змістовні, безпосередні та опосередковані тощо.*

*Усе багатство знань – це формоутворення «знання загалом», різновидами якого є, на думку Соловйова, помилка, вигадка та неправда. Критерієм істини він вважав синтетичний критерій, що містить в собі реалістичний (адекватність зовнішнім речам) та раціоналістичний (логічний, теоретичний) підходи. Однак вирішальним є «матеріальна істина», «фізичний досвід».*

*На відміну від В. Соловйова, який орієнтувався на раціоналістичну гносеологію, представники ірраціоналістичної гілки в російській філософії піддали її суворій критиці. Так, Л. Шестов був переконаним, що навіть «флегматичні філософи», які винайшли гносеологію, часом робили спробу «неметодологічних виходів», потай сподіваючись прокласти свій шлях до незнаного всупереч «безглуздим доказам» про нібито великі переваги наукового пізнання,*

*М. Бердяєв, хоча й зазначав, що раціоналістичні гносеології містять у собі багато правомірного, часто називав їх представників (особливо кантіанців) паразитами на дереві пізнання. На його думку, теорія пізнання не має онтологічного підґрунтя, відірвана від практики, а тому пізнання в ній не є функцією життя. Тому їй необхідно відмовитися від відірваності, повернутися до живих коренів буття, до такого пізнання, яке є функцією цілісного процесу життя.*

*Інтуїтивіст М. Лоський зважав на те, що теорію знання слід вибудовувати, не спираючись на жодну теорію, вироблену іншими науками, тобто не користуватись твердженнями інших наук як засновками. Теорію знання потрібно розпочинати з аналізу дійсних на певний момент переживань. За такого аналізу, на думку М. Лоського, можна використовувати здобутки інших наук, але тільки як матеріал, а не як основу для теорії пізнання, Адже знання не є копією, символом чи явою дійсності для суб’єкта, який пізнає. Знання – це власне дійсність, життя, яке аналізується шляхом порівняння.*

К. Маркс і Ф. Енгельс запропонували діалектико-матеріалістичну гносеологію. Вона передбачає розуміння пізнання як певної форми духовного виробництва, як процесу відображення дійсності, що існує незалежно від свідомості, передуючи їй. Процес пізнання цієї дійсності є принципово можливим і становить активне творче відображення реальності в процесі зміни її людьми, тобто в процесі суспільної практики.

Процес пізнання, за К. Марксом та Ф. Енгельсом, детермінований соціокультурними факторами й здійснюється не ізольованим суб’єктом як «гносеологічним Робінзоном», а людиною, яка є соціальною істотою, тобто сукупністю усіх соціальних відносин. Активність цієї людини – найважливіша передумова пізнавального процесу. Гносеологія як комплекс знань про пізнавальний процес та його загальні характеристики є висновком, підсумком, квінтесенцією історії пізнання, усієї матеріальної та духовної культури.

Найважливішим принципом діалектико-матеріалістична гносеологія вважає єдність діалектики, логіки і теорії пізнання, але, на відміну від гегелівського підходу, ця єдність розвинена на ґрунті матеріалістичного розуміння історії. А елементи діалектики (закони, категорії та принципи), будучи відображенням загальних законів розвитку об’єктивного світу, водночас є загальними формами мислення, універсальними регулятивами пізнавальної діяльності загалом.

В умовах сучасного філософського плюралізму характерним є прагнення філософів до синтезу найбільш оптимальних гносеологічних ідей та концепцій, розроблених різними напрямами, школами, течіями. При цьому кількість гносеологічних концепцій, спрямованих на науку, значно переважає орієнтованих на позанаукові форми ставлення до світу. У першому випадку йдеться про сцієнтичні течії – неореалізм, постпозитивізм (особливо філософію науки), аналітичну філософію, структуралізм та постструктуралізм, у другому – про антисцієнтичні течії (екзистенціалізм, філософську антропологію, герменевтику, феноменологію, різні філософсько-релігійні течії).

Постпозитивізм – сучасна форма позитивістської філософії, що прийшла на зміну логічному позитивізму. Її представниками є К. Поппер, Т. Кун, Й. Лакатое, П. Фейєрабенд, С. Тулмін та ін. Якщо логічний позитивізм займався здебільшого структурою сформованого знання, вивчав його з позицій символічної логіки, то головним предметом постпозитивістської гносеології є розвиток знання в його цілісності. Аналіз механізмів зростання й зміни знання вів здійснює на підставі історії науки, а не її результатів, зафіксованих у певних формальних мовних засобах. Цим зумовлене намагання історично, діалектично усвідомити пізнавальний процес як ідею зростання, розвитку знання (К. Поппер та його послідовники); думку про єдність «нормального життя» (кількісне зростання) та «наукових революцій», стрибків (Т. Кун); положення про взаємопроникнення, переходи емпіричного і теоретичного в пізнанні, теорії та практиці тощо.

Послідовники постпозитивізму довели, що «чистих фактів», які б не торкалися будь-яких концептуальних ви­сновків (як вважали логічні позитивісти), не існує, наукові факти завжди «теоретично навантажені». Окрім того, вони вказали на те, що відкриття нового знання та його обґрунтування – це єдиний процес: виникнення та розвиток нової наукової теорії водночас є обґрунтуванням її.

Аналітична філософія охоплює широке коло гносеологічних ідей, представлена працями Б. Рассела, Л. Вітгенштейна, В. Куайна, Дж. Остіна, Р. Карнача та ін. Філософсько-гносеологічну проблематику вона розглядає у сфері мови, вирішуючи її на основі аналізу мовних засобів і виразів. Водночас вона наголошує на важливій ролі аналізу в пізнавальній діяльності, намагається використати його для перетворення філософії на струнке й аргументоване знання. Завдяки цьому відбувається певне розмивання меж між філософсько-методологічними та логіко-гносеологічними проблемами, з одного боку, і суто науковими – з іншого.

Усе більшу увагу сучасної аналітичної філософії привертають такі проблеми, як відношення концептуальних засобів до реальності; перетворення аналізу з мети філософсько-гносеологічної діяльності на одне з її пізнавальних знарядь; відмова від розуміння аналізу як жорстко пов’язаного з певною парадигмою знання; розширення самого поняття «аналіз», предметом якого стають будь-які проблеми; прагнення усвідомити ці проблеми на історич­них, діалектичних засадах.

Структуралізм і постструктуралізм досліджували філософське та гуманітарне знання. Якщо представники структуралізму (К. Леві-Строс, Ж. Лакан, М.-П. Фукс) головну увагу приділяли структурі зазначених видів знання, то постструктуралісти (Ж. Дерріда, А. Дельоз та ін.) намагались усвідомити структуру та все «позаструктурне» у знанні під кутом зору їх генези та історичного розвитку. Обидва підходи вивчали специфіку та методи гуманітарного знання, загальні механізми його функціонування, відмінності від природничого знання, єдність синхронного та діахронного в пізнанні соціокультурних утворень (мова, мистецтво, література, мода тощо).

Якщо структуралісти вважали, що в дослідженні зазначених явищ структура є об’єктивнішою, важливішою та передує історії, то постструктуралісти схилялись до протилежної точки зору. Вони намагались подолати агностицизм, неісторизм своїх попередників, виявити та проаналізувати парадокси, які виникають у процесі об’єктивного пізнання людини і суспільства за допомогою мовних структур. Водночас вважали, що об’єктивність, метод, науковість не мають значення і не є метою пізнавального процесу. А сам пізнавальний процес неможливий без суб’єкта з його бажаннями, уявою та іншими особистісними якостями, без яких, відповідно, неможливе і пізнання. Тому суб’єкт у постструктуралістів не є носієм та захисником знання у будь-якій його понятійно-концептуальній формі. Суб’єкт є і митцем, і чаклуном, і дитиною водночас, бо має на меті за будь-яких умов дістатись реальності, справжнього буття.

Герменевтика головну увагу приділяє дослідженню особливостей гуманітарного знання, способів його здобут­тя та відмінностей від природознавства, намагається ви­явити спільне й відмінне у пізнанні та розумінні. Пред­ставниками цього напряму в гносеології є X. Гадамер, Ю. Хабермас, М. Гайдеггер, П. Рікьор та ін. Так, Х. Гадамер виходить з того, що реально існують різні способи ставлення людини до світу, серед яких науково-теоретичне його освоєння є лише однією з позицій буття людини. Йдеться про те, що спосіб пізнання, пов’язаний з поняттями «наука», «науковий метод», не є єдиним чи універсальним. Істина пізнається не тільки й не стільки за допомогою наукового методу, найважливішими способами її розкриття є філософія, мистецтво та історія. X. Гадамер наголошував, що філософська герменевтика центра­льною проблемою вважає розуміння як таке. Та й сама вона є універсальним аспектом філософії, а її головною метою є осягнення «дива розуміння», яке, в свою чергу, є способом існування людини, що пізнає, оцінює та діє. Такий універсальний спосіб оволодіння світом невіддільний від саморозуміння інтерпретатора. За своєю суттю розуміння є пошуком сенсу. Розуміння світу людиною та по­розуміння між людьми, на думку Х. Гадамера, відбувається у царині мови, яка є специфічною реальністю.

Ґрунтовною характеристикою людського буття та мислення X. Гадамер вважає їх історичність – визначеність щодо місця, часу, конкретної ситуації. Але соціально-гуманітарні науки не можуть механічно користуватись методологією природознавства. Необхідно брати до уваги своєрідність їх власного предмета та особливості соціального пізнання. X. Гадамер всіляко акцентував на діалогічному характері герменевтики як логіки питання та відповіді. Він намагався поєднати масштаби філософської герменевтики з платонівсько-гегелівською раціоналістичною діалектикою.

Еволюційна епістемологія – напрям у західній філософсько-гносеологічній думці, головна мета якого – виявити генезу та етапи розвитку пізнання, його форм та методів у контексті еволюції живої природи. Еволюційна епістемологія намагається створити узагальнену теорію розвитку науки, спираючись на принцип істори­зму і намагаючись опосередкувати крайнощі раціоналі­зму та ірраціоналізму, когнітивного та соціального, природознавства та соціально-гуманітарних наук тощо. Вона представлена в постпозитивістських моделях зростання і розвитку наукового знання К. Поппера, Т. Куна та С. Тулміна. Одним з найплідніших її варіантів є генетична епістемологія швейцарського філософа Ж. Піаже (1896–1980). Вона ґрунтується на принципі розширення інваріантності знання суб’єкта про об’єкт під впливом змін в умовах досвіду. Ж. Піаже зазначав, що епістемологія – це теорія достовірного знання, яке завжди є процесом, а не станом. Основним завданням її є визначення шляху, яким пізнання дістається реальності, а також зв’язків та відносин, які встановлюються між суб’єктом та об’єктом. При цьому суб’єкт у своїй пізнавальній діяльності не може не керуватися певними методологічними нормами й регулятивами. Одним з головних правил генетичної епістемоло­гії, на думку Ж. Піаже, є «правило співробітництва», згідно з яким, вивчаючи, як зростає людське знання, вона у ко­жному конкретному випадку вдається до поєднання пред­ставників філософії, психології, логіки, математики, кібернетики та інших наук.

Отже, філософів завжди хвилювала проблема пізнавального ставлення людини до дійсності. Вони шукали відповіді на питання: якими є закономірності пізнавальної діяльності людини; які її можливості та здібності; які передумови, засоби та форми пізнання; які умови і критерії його істинності та достовірності?

Важливо підкреслити, що філософія в пошуку відповідей на ці питання намагається врахувати весь пізнавальний досвід людини, вона досліджує не лише наукове пізнання, а й значення міфу, релігії, літератури, мистецтва, моралі, права, аналізує когнітивні аспекти буденних уявлень («здорового глузду»), інтуїції, віри, життєвої мудрості тощо. Предметне поле гносеології історично змінюється. Наразі воно охоплює явища мегасвіту і мікросвіту, ціннісно-смислову специфіку феноменів права та історії, системи самоорганізації і віртуальні процеси, духовність. Процес пізнання дуже складний і суперечливий і за певних умов його труднощі можуть неадекватно тлумачитись. У зв’язку з цим доцільно розглянути філософські гносеологічні концепції.

Своєрідну точку зору захищає філософський напрям, відомий як агностицизм. Поняття агностицизму введено ан­глійським природознавцем Томасом Гекслі (1825–1895). Агностицизм (грец. ἄγνωστος – непізнаваний) – це філософське вчення, яке заперечує цілком або частково можливість достовірного пізнання сутності дійсності. Проте хибним є уявлення про агностицизм як про вчення, що заперечує пізнання взагалі. Агностики вважають, що пізнання можливе лише як знання про явища або власні відчуття. Головною ознакою агностицизму є заперечення можливості пізнання саме сутності дійсності, яка прихована за видимістю.

В історії філософії простежуються такі **форми агностицизму**.

1. **Скептицизм** давньогрецьких філософів (Піррон, Енесідем, Секст Емпірик та ін.). Представники цього напряму стверджували: істинність або хибність майже всіх положень однаковою мірою може бути доведена чи заперечена. Однозначно твердити, що людство здобуває достовірні знання, не можна. Скептицизм не заперечує можливості існування знань, він лише підкреслює їх видимість і вірогідність, суб’єктивність.

2. **Агностицизм** Давіда Юма. Англійський філософ Нового часу стверджував, що наші знання ми одержуємо з досвіду. А в досвіді ми маємо справу тільки з відчуттями, тому, крім них, ми нічого знати не можемо. Отже, концепції Юма притаманний сумнів щодо заперечення реальності як об’єкта наукового дослідження.

3. **Агностицизм** Іммануїла Канта. На відміну від Юма, німецький філософ визнавав існування матеріальних речей поза нашою свідомістю, але вважав, що їх сутність мов замкнена в собі. Вона прихована від нас і пізнати її неможливо. Для вираження цієї думки Кант увів поняття «речі в собі».

4. **Агностицизм** Ернста Маха та Ріхарда Авенаріуса. Вони є заснов­никами напряму у філософії, який дістав назву емпіріокритицизм. У центрі цієї філософії постає поняття досвіду. Але досвід емпі­ріокритицизм розглядав не як відображення об’єктивного світу, а як внутрішній зміст свідомості, людських переживань, котрі виникають незалежно від впливів зовнішнього світу, – як потік відчуттів, очищених від субстанції, причинності та взагалі від об’єктивної реальності. На цьому ґрунті емпіріокритицизм заперечує достовірність людських знань, спроможність науки пізнавати об’єктивну істину.

5. **Агностицизм** окремих течій сучасної філософії. Наприклад, така течія, як конвенціоналізм, вважає, що теорії і поняття є не відображеннями об’єктивного світу, а наслідками довільної угоди, конвенції між уче­ними, що укладається за принципами «зручності» і «економії мислення». Елементи конвенціоналізму притаманні неопозитивізму, прагматизму, операціоналізму.

Те, що агностицизм проіснував протягом більш ніж дві тисячі ро­ків, – не випадковість. У його основі лежать різноманітні причини, які називають корінням агностицизму. До них належать: складність і су­перечливість процесу пізнання; обмеженість почуттєвого пізнання, можливість у ньому помилок та ілюзій; складність логічного пізнання; історична обмеженість і неповнота знань та ін.

Водночас принципову можливість пізнання сутності речей визна­ють більшість інших філософських напрямів, які належать як до мате­ріалізму, так і до ідеалізму. Так, сучасний матеріалізм виступає проти агностицизму в будь-яких його формах і послідовно проводить прин­цип пізнаванності світу. Своє твердження про те, що людина може достовірно пізнавати світ, матеріалізм виводить із даних наук і соціально-історичної практики. Той факт, що людина може цілеспрямовано діяти в навколишньому світі, досягати бажаних результатів, ґрунтуючись на певних знаннях, свідчить про достовірність цих знань, а отже, про можливість пізнавати світ.

На відміну від агностиків, прибічники скептицизму не заперечують пізнаваність світу, або ставлять під сумнів можливість його пізнання, або не маючи сумніву в цьому, зупиняються на негативному результаті (скептицизм як «параліч істини»). А саме розуміють процес пізнання як «очевидне заперечення», а не як діалектичне (з утриманням позитивного). Такий підхід незмінно приводить до об’єктивізму, хоч скептицизм (особливо «мислячий») певною мірою впливає на подолання оман в досяганні істини.

На початку ХХ ст. виник філософський напрям інтуїтивізм. Він ґрунтується на розумінні інтуїції як способі розвитку біологічного життя, прагне подолати обмеженість механістичного тлумачення світу та логіко-дискурсивного пізнання. Представники інтуїтивізму (наприклад, А. Берґсон, М. Лоський, Е. Гуссерль) тлумачили інтуїцію не стільки як пізнавальну здатність, скільки як певну онтологічну характеристику людського буття, життя взагалі. Зокрема, А. Берґсон розглядав інтуїцію та інтелект як способи розвитку життя: перший орієнтований на безпосереднє злиття з життєвим процесом, другий – на задоволення практичних потреб. Більшість його творів присвячені спростуванню механістичних, сцієнтистських поглядів на психіку людини та її свідомість, на проблему розвитку життя й здатність його осягнути. Згідно з концепцією життя як безперервного творчого процесу («творча еволюція»), А. Берґсон тлумачив інтуїцію як різновид «симпатії», що вибудовується між людиною і «життєвим поривом», який пронизує органічний світ.

*Подібний підхід до інтуїції характерний також для М. Лоського, який прагнув надати інтуїції онтологічного значення і говорив про «містичний емпіризм», який для нього тотожний інтуїтивізму та означає певний тип координації між суб’єктом і реальністю.*

Е. Гуссерль у феноменології, здійснивши «коперніканський переворот», застосував феноменологіну редукцію, у процесі якої відбувається зміна установки свідомості від сприйняття фактичних речей до сприйняття «сутностей». Відповідно, в основі будь-якого пізнання перебуває своєрідна інтуїція – «бачення сутностей». Останнє уможливлює феноменологію, попри те, що вона передбачає особливий вид інтуїції, яка відрізняється від інших видів психічного сприйняття, апперцепції тощо.

Феноменалізм – філософське вчення про те, що ми пізнаємо не сутність речей, «речі в собі», а лише явища. Феноменалізм є радикальною формою емпіризму. Основою феноменалізму є дослідження об’єктів пізнання з онтологічної та епістемологічної точок зору.

У першому випадку об’єкти розглядають незалежно від питання про їх відтворюваність у пізнанні, виключно з точки зору взаємозалежності й відносного значення їх властивостей як відомих форм і проявів буття. При цьому виявляється, що одні властивості можна визнати постійними і первісними, інші – змінними і похідними. Так, наприклад, густина або маса є постійною властивістю всіх матеріальних об’єктів порівняно з їх кольором, формою та іншими властивостями, що надходять через органи чуття. Ці останні під певним кутом зору можуть бути визнані лише різними проявами маси.

Такий самий стосунок можуть мати відчуття, почуття, уявлення та інші змінювані елементи свідомості до тієї постійної основи душевного життя, яку визнають деякі філософські системи і називають душею або субстанціальною єдністю свідомості. Незмінні й основні властивості та стани виражають наявну, або субстанціальну, сутність речей, похідні ж і мінливі належать до сутності речей, лише оскільки вона проявляє себе, тобто, залишаючись внутрішньо тотожною, виявляє ті чи інші поверхневі видозміни свого буття. Усе, що належить до другої категорії, визнається явищами, або феноменами. Віднесення речей і їх властивостей до сфери феноменів або до сфери субстанціальної дійсності залежить від прийняття тієї чи іншої філософської або спеціально-наукової точки зору. Якщо з хімічної точки зору лід, вода та водяна пара мають бути визнані феноменами однієї і тієї ж сутності, тобто певної сполуки водню з оксигеном, то в натурфілософії під поняття феномена можуть підійти як сам оксиген і водень, так і взагалі всі види матеріальності, якщо розуміти їх всі як видозміну однієї першооснови, наприклад, матерії – в традиційному матеріалізмі, сили і енергії – в динамізмі. Коли філософське дослідження приводить до заперечення всього субстанціального – як, наприклад, у філософії Юма, – поняття феномена не втрачає свого значення, а навпаки, витісняє поняття субстанції, виражаючи собою єдину форму буття.

Під час гносеологічного дослідження складу нашого досвіду й пізнання сенс поняття феномена суттєво змінюється. У цьому випадку зміст сприйняття і основних форм пізнання розглядають з точки зору відтворюваності в ньому сутності речей, яка вона (сутність) сама в собі, тобто поза будь-яким стосунком до пізнання. Причому власне акт сприйняття та пізнання розглядають як складений з впливів трьох різних факторів:

1) пізнаваного об’єкта;

2) суб’єкта (спостерігача), що пізнає;

3) дієвого середовища, вплив якого треба брати до уваги у всіх тих випадках, коли безпосередню взаємодію суб’єкта та об’єкта неможливо твердо встановити.

З огляду на таку точку зору, теорія пізнання доводить, що в багатьох випадках зміст як сприймань, так і пізнавальних актів зовсім не передає властивості об’єктів, які ми пізнаємо, але обумовлений у своїй якісності й формі природою самого пізнавального акту. Так, наприклад, кольоровість, звучність, твердість, м’якість та інші чуттєві якості, попри їх видиму приналежність до матеріальних речей, потрібно визнати станами нашої свідомості, що реагує за посередництва органів чуття на зовсім інші властивості та процеси зовнішніх об’єктів, зовсім не відтворювані в наших чуттєвих сприйняттях. Таке саме значення в сенсі відтворення дійсності, що ми пізнаємо, можна приписати формам часу і простору, уявленням, поняттям і всім формальним і конститутивним принципам пізнання.

Концепцію феноменалізму можна простежити у творчості Дж. Берклі, Д. Юма, Г. Лейбніца, І. Канта, Дж. С. Мілля, Г. В. Ф. Гегеля та ін.

Зокрема, теорію сприйняття Дж. С. Мілля зазвичай називають класичним феноменалізмом. Він відрізняється від ідеалізму Дж. Берклі поглядом на те, як об’єкти продовжують існувати, навіть коли ніхто не сприймає їх (ця точка зору також відома як «локальний реалізм»). Дж. Берклі стверджував, що Бог, який все знає, сприймає всі об’єкти, і що саме це примушує їх продовжувати існувати. Тоді як Дж. С. Мілль стверджував, що постійних можливостей досвіду достатньо для існування об’єкта. Ці постійні можливості можна проаналізувати за допомогою контрафактичних умовних, таких як: «якби я мав відчуття типу у, тоді я також мав би відчуття типу х».

Формулювання феноменалізму як епістемологічної теорії про можливість пізнання предметів зовнішнього світу, можна знайти в трансцендентній естетиці Іммануїла Канта. За Кантом, простір і час, які є апріорними формами і передумовами всього чуттєвого досвіду, «належать до об’єктів лише тією мірою, якою їх розглядають як явища (феномени), а не речі в собі (ноумени)». Попри те, що Кант наполягав на тому, що знання обмежене феноменами, він ніколи не заперечував або виключав існування об’єктів, що не були пізнавані шляхом досвіду, речей в собі або ноуменів, хоча він ніколи не доводив це.

Тому «епістемологічний феноменалізм» Канта, як його називають, вельми відрізняється від попередньої онтологічної версії Берклі. На думку Берклі, так звані «речі-в-собі» існують лише у вигляді пучків відчуттів, які ми суб’єктивно сприймаємо, яким гарантована узгодженість і сталість, оскільки їх постійно осягає своїм розумом Бог. Тоді як Берклі вважає, що об’єкти є лише пучками відчуттів, Кант вважає (на відміну від інших послідовників цієї теорії), що об’єкти не перестають існувати, якщо їх більше не сприймає якась людина або розум.

Наприкінці ХІХ ст., ще більш крайню форму феноменалізму сформулював Ернст Мах, а потім розробили і вдосконалили Рассел, Еєр і логічні позитивісти. Мах відкинув існування Бога, а також заперечував, що явища є даними, з якими стикається розум або свідомість суб’єкта. Натомість Мах вважав чуттєві явища «чистими даними», існування яких потрібно розглядати попереду будь-якої довільної відмінності між розумовою та фізичною категоріями феноменів. Таким чином, саме Мах сформулював ключову тезу феноменалізму, яка відділяє його від теорії пучків об’єктів: об’єкти є логічними побудовами, поза чуттєвими даними або ідеями; тоді як згідно з теорією пучків, об’єкти є наборами, або пучками, реальних ідей або відчуттів.

Згідно з теорією пучків, сказати, що груша переді мною існує, означає просто сказати, що деякі властивості (зеленість, твердість тощо) сприймаються в цей момент. Коли ці характеристики перестає сприймати хто завгодно, то об’єкт (в цьому випадку груша) більше не існує. Феноменалізм, як його сформулював Мах – це, однак, думка, що об’єкти є логічними побудовами поза властивостями сприйняттів. З цієї точки зору, сказати, що стіл є в іншій кімнаті, коли нема нікого в тій кімнаті, хто б сприймав його, значить сказати, що, якби була людина в тій кімнаті, то вона сприймала б стіл.

Американський філософ ХХ ст. Артур Данто стверджував, що «феноменаліст вірить, що все в чому наявний сенс, можна виразити в термінах нашого чуттєвого досвіду». Він стверджував, що «феноменаліст дійсно прагне до найбільш радикального виду емпіризму: для нього посилання на об’єкти завжди, зрештою, є посиланням на чуттєвий досвід...».

Наступною філософською концепцією теорії пізнання є концепція релятивізму (лат. relativus – відносний) – методологічний принцип, який полягає в метафізичній абсолютизації відносності й умовності змісту пізнання.

Релятивізм походить з одностороннього наголосу на постійній мінливості дійсності і заперечення відносної стійкості речей і явищ. Гносеологічні корені релятивізму – відмова від визнання спадкоємності в розвитку знання, перебільшення залежності процесу пізнання від його умов (наприклад, від біологічних потреб суб’єкта, його психічного стану або наявних логічних форм і теоретичних засобів). Факт розвитку пізнання, в ході якого долається будь-який досягнутий рівень знання, релятивісти розглядають як доказ його неістинності, суб’єктивності, що призводить до заперечення об’єктивності пізнання взагалі, до агностицизму.

Релятивізм як методологічна установка походить від вчень давньогрецьких софістів. З тези Протагора «людина є мірою всіх речей» слід розуміти, що основою пізнання є тільки плинна чуттєвість, яка не відображає будь-яких об’єктивних і стійких явищ.

Філософи XVI–XVIII ст. (Еразм Роттердамський, М. Монтень, П. Бейль) використовували аргументи релятивізму для критики догматів релігії і основних положень метафізики. Іншу роль релятивізм відіграє в ідеалістичному емпіризмі (Дж. Берклі, Д. Юм; махізм, прагматизм, неопозитивізм). Абсолютизація відносності, умовності і суб’єктивності пізнання, що випливає з відомості процесу пізнання до емпіричного опису змісту відчуттів, служить тут обґрунтуванням суб’єктивізму.

Гносеологія була більш характерною для часів класичної філософії, оскільки розглядала пізнання з позиції відстороненого спостереження, а епістемологія – це більше явище некласичної філософії.

Тривалий час специфіка епістемології не усвідомлювалась, пізнавальна проблематика розглядалась як підпорядкована вченню про буття – онтології.

В онтологічній епістемології всі її елементи, починаючи від суб’єкта пізнання і до знання, уявлялися як повністю детерміновані буттям, реальністю, предметом. Пізнання тлумачилось як процес переведення властивостей об’єкта (праобразу) у зміст свідомості (образу або копії). На стороні об’єкта – активність, достовірність, істинність, а все, що йде від суб’єкта – це «докса» (опінія, гадка), а то й хиба. Згодом обмеженість такої пізнавальної настанови усвідомлюється все чіткіше, вона кваліфікується як догматична, бо тут, по-перше, у картину світу попередньо вводиться знання про реальність, а вже потім ставиться питання про те, як можливе пізнання і знання, по-друге, гіпертрофується значення об’єкта і недооцінюється активна роль суб’єкта пізнання. Тим не менше в подальшому ідея про узгодження змісту знання з предметом залишається, але основна увага зосереджується на з’ясуванні пізнавальної активності суб’єкта. Логіка такої переміни проста: світ нескінченний і перш, ніж ставити питання про його пізнання, треба спочатку дослідити епістемні можливості суб’єкта. З аналізом пізнавального значення чуттєвості, розсудку і розуму пов’язаний епістемологічний поворот у філософії ХVІІ–ХVІІІ ст. і виокремлення епістемології у самостійний розділ філософського знання.

Пріоритетність епістемології яскраво виражена в працях філософів Нового часу, в яких основна увага приділялась проблематиці методології наукового пізнання та гносеології. Так, у філософії XVII ст. формуються два протилежні напрями – емпіризм та раціоналізм.

Засновником емпіризму був англійський філософ Френсіс Бекон (1561–1626), який основні свої ідеї висловив у працях «Новий органон», «Про гідність та примноження наук». Емпіризм проголошує, що основний зміст наукове пізнання отримує з чуттєвого досвіду, в знаннях немає нічого, чого б раніше не було в чуттєвому досвіді суб’єкта. Метою пізнання, підкреслює Бекон, є збагачення життя справжніми відкриттями і влада людини над силами природи; об’єктом пізнання є природа, основними методами – індукція та експеримент.

Основоположником протилежного раціоналістичного напрямку був французький філософ Рене Декарт (1596–1650). Основні його погляди викладені у працях «Міркування про метод», «Роздуми про першу філософію», «Начала філософії», «Пристрасті душі». Як і Ф. Бекон, Р. Декарт підкреслює практичне значення науки як знаряддя прогресу. Проте свою методологію він ґрунтує на принципах раціоналістичної дедукції, експеримент визнає лише як передумову пізнання, що має підпорядковуватись раціоналістичному мисленню.

Емпіричний напрям у філософії Нового часу розвивався переважно англійською філософією XVII–XVIIІ ст. Одним із її представників, що продовжив лінію Ф. Бекона, був Т. Гоббс (1588–1679), основні ідеї якого викладені у працях «Лефвіафан», «Про тіло». Т. Гобсс як і Ф. Бекон вважав, що основним методом наукового пізнання має бути аналітико-індуктивна методологія, основою якої є розкладання на окремі безякісні елементи, лінії, фігури, величини, площини тощо та їх систематизація.

Поглибити й конкретизувати емпіричну методологію спробував видатний філософ-матеріаліст Джон Локк (1632–1704) у працях «Досвід про людське розуміння», «Два трактати про державне управління», «Досвід про людське розуміння», «Думки про виховання» та ін. Теоретик спробував на противагу Декарту створити емпіричну (дослідну) методологію пізнання. Для нього не було проблеми стосовно того, звідки беруться знання, де їх джерело. «На досліді ґрунтується все наше знання, – від нього воно зрештою походить». Дж. Локк відкинув вчення Декарта про природженість ідей. Якби ідеї у людей були б природженими, то тоді вони б мали однакові погляди на все, мали б однакові ідеї. Однак цього ми не спостерігаємо, зауважує філософ. Це тому, що такі ідеї просто не існують. Єдиним джерелом усіх ідей Дж. Локк оголосив відчуття людини. Ідеї, набуті на основі відчуттів, лише матеріал для знання, який є первинним. Без нього ніяке знання, ніякі ідеї – неможливі.

Далі розвиток емпірико-сенсуалістичної гносеології вже у XVIIІ ст. продовжує Д. Юм (1711–1776) у працях «Трактат про людське пізнання», «Дослідження про принципи моралі». Проте позиція Д. Юма відрізняється від концепції Д. Локка, зокрема в питанні про джерело наших відчуттів. Якщо Локк вбачав джерело відчуттів людини в природі світу, то Юм вважає, що ми, в принципі, не можемо знати, чи існує зовнішній світ, природа, чи ні. Ми завжди маємо справу зі змістом наших відчуттів, а не з тим, що їх викликає. На його думку, вирішити питання про те, чи існує зовнішній світ, чи ні, неможливо. Основою наших знань є відчуття, і все, що ми знаємо і можемо знати, – це зміст наших відчуттів.

Д. Юм виявив і сформулював основні суперечності та парадокси емпірико-сенсуалістичної методології, а саме: основне кредо емпіризму, що «в змісті знання немає нічого, чого б раніше не було в чуттєвому досвіді», суперечить загальновизнаному ідеалу знання необхідності, суттєвості, все загальності його змісту. Він формулює так звані три парадокси емпіризму: 1) у своєму чуттєвому досвіді ми маємо справу лише з одиничними речами, а в знаннях говоримо про загальне; 2) у чуттєвому досвіді ми зустрічаємось з певною послідовністю, черговістю, а в знаннях говоримо про причини; 3) у чуттєвому досвіді ми маємо справу з обмеженим колом явищ, а в знаннях говоримо про світ в цілому. Висновок: це специфічна риса психічної організації людської душі вбачати в одиничному загальне, в послідовності – причиновість, у частині – ціле.

Обґрунтування методології наукового пізнання філософи Нового часу шукають у загальнофілософських (метафізичних) засадах осмислення буття. На цій основі розробляється ще одна важлива проблема, фундаментальна категорія філософії Нового часу – субстанція як сутність буття. Одну із концепцій субстанції розробляє відомий вчений енциклопедист, один з найвідоміших філософів Європи кінця XVII – початку XVIIІ століття Г. Лейбніц (1646–1716) у працях: «Міркування про метафізику», «Нові досліди про людське розуміння», «Теодицея», «Монадологія». У гносеологій та методології пізнання Г. Лейбніц намагається подолати прірву між емпіризмом та раціоналізмом, діалектично поєднавши надбання цих двох протилежних методологій. Він наголошує, що не лише раціональне знання базується на логічних доведеннях, а й досвідне, емпіричне знання неможливе без застосування принципів розуму. На підставі цього Г. Лейбніц доповнює відому формулу емпіризму: «немає нічого в інтелекті, чого б не було у відчуттях», словами «окрім самого інтелекту», тобто вроджених здатностей до мислення, утворення змістовних понять та ідей. У міркуваннях Г. Лейбніца про єдність емпіричного та раціонального у пізнанні, істини факту та істини розуму ми вперше зустрічаємо спробу усвідомити залежність і обумовленість пізнавальної діяльності суспільно історичною діяльністю, практикою і культурою.

Родоначальник німецької класичної філософії І. Кант (1724–1804) підносить гносеологію до рівня основного елемента теоретичної філософії. Її предметом має бути, на думку І. Канта, дослідження пізнавальної діяльності суб’єкта, виявлення її меж та законів діяльності людського розуму. І. Кант наголошує, що головним фактором визначення способу пізнання та конструювання предмета знання є суб’єкт пізнання та його пізнавальні здібності. У працях «Критика чистого розуму», «Критика практичного розуму», «Критика здатності судження» І. Кант визначає філософію як науку про відношення будь-якого знання до суттєвих цілей людського розуму. Оскільки розум, з його точки зору, має практичне і теоретичне застосування, то і філософія поділяється ним на практичну і теоретичну. Практична філософія, філософія моральності, філософія звичаїв містить принципи апріорі, які визначають і роблять необхідно обумовленою всю нашу поведінку. А теоретична філософія має бути теорією наукового пізнання, як б містила в собі усі принципи чистого розуму, побудовані виключно на поняттях теоретичного знання всіх речей. Знання, на його думку, є судженнями, тобто поєднанням уявлень та понять у свідомості й через свідомість. Судження можуть бути аналітичними, коли предикат (логічний присудок) не дає нового значення, та синтетичними, коли предикат не виводиться із суб’єкта, а поєднується з ним. Синтетичні судження, відповідно, можуть бути апостеріорними, коли є мислимий зв’язок між суб’єктом та предикатом і виявляється він у досвіду і через досвід. Другим видом синтетичних суджень є судження апріорі, тобто такі, де зв’язок між суб’єктом та предикатом не засновується на досвіді.

Аналітичні судження, на думку І. Канта, усі є апріорними. Вони не вимагають звернення до досвіду, а отже, не дають насправді нового знання. Що ж до синтетичних суджень, слід відзначити, що вони можуть бути чи емпіричними, так і апріорними. Вони завжди дають нове знання.

Отже, І. Кант виділяє два види знання: досвідне (апостеріорне) та незалежне від досвіду (апріорне). Джерелом останнього є власне структура людських пізнавальних здатностей. Апріорні знання – це знання, що передують досвіду, обумовлюють його і незалежні від нього. Апріорні знання існують у трьох видах пізнання: математиці, теоретичному природознавстві та метафізиці як теоретичній філософії. Таким чином, І. Кант намагається поставити і спробувати вирішити важливу проблему гносеології – проблему діалектики взаємозв’язку та взаємопереходу чуттєвого та раціонального у пізнанні.

Вершиною німецької класичної філософії є творчість Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля (1770–1831). Його основними філософськими працями є «Феноменологія духу», «Наука логіки», «Енциклопедія філософських наук», «Філософія природи», «Філософія права» та ін.

Важливе значення гегелівської філософії полягає в тому, що в ній у систематичній формі викладено діалектичне світорозуміння і діалектичний метод дослідження. Гегель виділяє три сходинки діалектичного методу, які діють у розвитку як загальнолюдського, так і індивідуального мислення і проявляються у кожному конкретному пізнавальному аналізі, утворюючи при цьому потрійну єдність. Першою сходинкою «логічного» діалектичного методу, на думку Гегеля, є розсудок. Розсудковий – це підлеглий, але необхідний бік діалектичного мислення. Другою сходинкою діалектичного методу в Гегеля є негативний розум як проміжний етап між розсудком та розумом. Третя сходинка – спекулятивний розум, якого не спроможне досягти мислення, спрямоване на кінечні природні речі. Саме в цьому останньому вияві діалектика як метод, на думку Гегеля, досягає найвищої зрілості. Позиція Гегеля щодо розуму та розсудку значно відрізняється від кантівської. У нього розум є не нижчим, а вищим виявом мислення. Він вважає, що розум і розсудок мають складати єдину висхідну послідовність, де вони співвідносяться як провідний та підлеглий чинники, що взаємообумовлюються та проникають один в одного.

Завдання логіки, на думку Гегеля, полягає в аналізі наукового методу мислення. Він намагався показати, що походження багатоманітного єдиного начала може бути предметом раціонального пізнання, знаряддям якого є логічне мислення, а основною формою – поняття. Тому логіка, збігається з науковою про речі, що осягаються думкою. Змістовний підхід Гегеля до логіки дав йому змогу розглянути логічні форми в процесі їхнього розвитку від абстрактного до конкретного. Значним досягненням Гегеля було дослідження і виклад логіки як цілісної системи принципів та категорій. Ця система є відображенням процесу розвитку, що відбувається за певною схемою: твердження (теза), заперечення цього твердження (антитеза), та заперечення заперечення (синтез). Кожна наступна сходинка, на думку Гегеля, зберігає суттєві результати попереднього розвитку. Система логічних категорій Гегеля розпадається на три підгрупи відповідно до тріади: буття – сутність – поняття. Буття містить у собі певні категорії: якість, кількість, міра; сутність – видимість, тотожність, відмінність, суперечність, основа, явище, дійсність. Поняття включає в себе два моменти: по-перше, перехід від суб’єктивного поняття (судження, умовивід) до об’єктивного (механізм, хімізм); по-друге, перехід до ідеї (життя, пізнання, абсолютна ідея).

Поняття, на думку Гегеля, перебувають у безперервному русі, переходять одне в одне, змінюються, розвиваються, переходять у свою протилежність, виявляючи внутрішньо притаманні їм суперечності, які і складають рушійну силу їхнього саморозвитку. Будь-яке поняття, за Гегелем, є не тільки чимось загальним, а й одиничним і особливим. У понятті загальне, одиничне, особливе так само нероздільні, як нероздільні тотожність і відмінність. Абстрактної істини немає. Істина завжди конкретна. Усі ці та інші відкриття Гегеля мають важливе значення.

Гегель актуалізував питання про співвідношення теоретичного знання і практичної діяльності, про зв’язок теорії і практики. Biн дійшов важливого висновку, що перетворення дійсності й пізнання її утворюють єдиний процес. Водночас практика в Гегеля – це не застосування матеріальних засобів для зміни і пізнання дійсності, а діяльність мислення, абсолютної ідеї, що творить світ, пізнаючи себе.

Революційні зміни в науці неможливо зрозуміти, якщо виходити тільки з іманентної закономірності розвитку наукового знання. У XVII ст. ці зміни мали своєю передумовою перебудову соціально-економічних відносин, пов’язану з переходом від феодального суспільства до капіталістичного. Цей перехід породжував низку трансформацій у свідомості, які виявлялись у змінах правових, релігійних, філософських і естетичних поглядів. А останні, у свою чергу, формували свідомість вчених, створюючи таким чином умови для перебудови категоріального апарату наукового мислення.

Сьогодні саме епістемологія виходить на перший план у дослідженні проблем знання та пізнання. Розуміння характеру проблем теорії пізнання потребує аналізу двох її типів: класичного й некласичного.

Особливостями класичної парадигми епістемології є:

1. Критицизм. Він має різні форми, але суть їх одна – з’ясування того, якою мірою пізнавальні здатності суб’єкта та існуюче знання відповідають усталеному ідеалу науковості, зразком якого було природничо-наукове (фізичне) і математичне знання. Йдеться не просто про відповідність знання і реальності (вона могла бути й випадковою чи очевидною, скажімо, для здорового глузду), а про знання науково обґрунтоване, таке, що має всезагальний, необхідний і об’єктивно-істинний характер. Критичний аналіз спрямовувався передусім на різні «примари», суб’єктивні гадки, так званої природи перипатетичної фізики, метафізичні абсолюти, яким не місце в науці.

2. Фундаменталізм і нормативізм. Ідеал обґрунтованого знання передбачав його опору на міцні засади, виведення його з таких фундаментальних начал, які є безсумнівними і слугують нормою для класифікації та легітимації усього іншого знання як наукового. Якщо в емпіризмі таким фундаментом був чуттєвий досвід, то в раціоналізмі –«вроджені ідеї», апріорні форми та ідеї розуму, надіндивідні цінності та ін. Так, знання, хоча й належить емпіричним індивідам, проте його істинність задається трансцендентальним суб’єктом.

3. Суб’єктоцентризм. Найбільш надійним базисом для побудови системи наукового знання є факт існування самого суб’єкта. Це базисне знання є безпосереднє і достовірне, в той час як знання зовнішніх об’єктів зазвичай опосередковане і умовне. Пізнанню об’єктивно існуючих речей і явищ повинно передувати самоусвідомлення суб’єктом своїх пізнавальних можливостей, свідомий контроль тих внутрішніх процедур мислення, за допомогою яких осягається предмет. Але як перейти від такої суб’єктивної позиції до визнання існування зовнішнього світу і досягнення істинного знання? Це проблема, розв’язання якої неможливе без врахування особливостей суспільно-історичного досвіду, практики.

4. Наукоцентризм. Він полягає в тому, що «класичне» розв’язання епістемологічних проблем відбувалося на основі ідеалу науковості класичного математизованого природознавства. Гносеологічні уявлення останнього про реальність, способи її пізнання і обґрунтування істинності знання онтологізувались і набували універсального значення. За такого підходу світ і знання про нього ототожнювались: світ такий, як він проявляється в науковому знанні, і навпаки, наукове знання у своєму ідеалі є відображенням об’єктивного стану справ.

Протягом останніх десятиліть ХХ ст. почала поступово формуватись некласична епістемологія, яка відрізняється від класичної за всіма основними параметрами. Особливостями некласичної епістемології є:

1. Посткритицизм. Це не означає відмови від філософського критицизму (без якого немає власне філософії), а лише розуміння того фундаментального факту, що пізнання не може початися з нуля, на основі недовіри до всіх традицій, а передбачає дотримання індивідумом, який пізнає, однієї з них. Дані досвіду тлумачаться в теоретичних термінах, а самі теорії транслюються в часі і є продуктом колективної розробки. На зміну установці недовіри і пошуків самодостовірності приходить установка довіри до результатів діяльності інших. В історії пізнання різні традиції взаємно критикують одна одну. Це не тільки взаємна критика міфу і науки, а й критика однієї пізнавальної традиції з точки зору іншої в науці, наприклад, математичної та описової традицій в біології. У процесі розвитку знання може з’ясуватися, що ті пізнавальні традиції, які здавалися повністю витісненими або ж відійшли на периферію пізнання, виявляють новий сенс в новому контексті.

2. Відмова від фундаменталізму. Вона пов’язана з виявленням мінливості пізнавальних норм, неможливості формулювати жорсткі і незмінні нормативні приписи пізнанню у процесі його розвитку. Спроби відокремлювати знання від незнання за допомогою таких приписів, вжиті в науці XX ст., зокрема логічним позитивізмом і операціоналізмом, виявилися недієвими.

У сучасній філософії існують різні реакції на цю ситуацію. Деякі філософи вважають за можливе вести мову про відмову від теорії пізнання як філософської дисципліни. Виходячи з того, що у повсякденній мові слово «знати» вживається в кількох різних сенсах, вони не вбачають можливості розробки єдиної теорії пізнання. Інші філософи (а їх більшість) вважають можливість дати нове розуміння цій дисципліні та пропонують різні дослідницькі програми. Одна з них виражена в програмі «натуралізованої епістемології» У. Куайна. Згідно з останнім, наукова епістемологія повинна повністю відмовитися від видачі приписів, від всякого нормативізму і звестися до узагальнення даних фізіології вищої нервової діяльності та психології, що використовує апарат теорії інформації.

3. Відмова від суб’єктоцентризму. Якщо для класичної теорії пізнання суб’єкт виступав як якась безпосередня даність, а все інше викликало сумнів, то для сучасної теорії пізнання проблема суб’єкта є принципово іншою. Суб’єкта, що пізнає, слід розуміти як початково включеного в реальний світ і систему відносин з іншими суб’єктами. Питання не в тому, як зрозуміти пізнання зовнішнього світу (або навіть довести його існування) і світу інших людей, а як пояснити генезу індивідуальної свідомості, виходячи з цієї даності. У зв’язку з цим важливі ідеї висловив психолог Л. Виготським, згідно з яким внутрішній суб’єктивний світ свідомості може бути зрозумілий як продукт міжсуб’єктної діяльності, що включає комунікацію. Суб’єктивність, таким чином, виявляється культурно-історичним продуктом. Ці ідеї були використані в низці розробок проблем теорії пізнання (за такого розуміння знімається відмінність двох сучасних підходів у розробці теорії пізнання: що взаємодіє з психологією і спирається на культурно-історичний підхід). Чимало європейських фахівців у сфері теорії пізнання і філософської психології запропонували комунікативний підхід до розуміння Я, свідомості і пізнання (наприклад Р. Харре). Комунікативний підхід до розуміння суб’єкта, який виявився досить плідним, водночас ставить низку нових для теорії пізнання питань: чи можливо пізнання без Я; чи не веде комунікативна взаємодія дослідника і досліджуваного під час вивчення психічних процесів до створення тих самих явищ, які вивчаються?

4. Відмова від наукоцентризму. Наука є найважливішим способом пізнання реальності, проте не єдиним. Вона принципово не може витіснити, наприклад, буденне знання. Для того, щоб зрозуміти пізнання у всій різноманітності його форм і типів, необхідно вивчати ці донаукові й позанаукові форми і типи знання. Найважливіше при цьому те, що наукове знання не просто передбачає ці форми, а й взаємодіє з ними. Наука не зобов’язана слідувати тим розмежуванням, які здійснює здоровий глузд. Але вона не може не рахуватися з ними. У зв’язку з цим взаємодія повсякденного і наукового знання може бути уподібнена відносинам між різними пізнавальними традиціями, які взаємно критикують одна одну і в цій критиці взаємно збагачуються (сьогодні, наприклад, триває гостра дискусія з питання про те, наскільки потрібно враховувати дані «народної психології», зафіксовані в повсякденній мові, у когнітивній науці.

Нині теорія пізнання виявляється в центрі багатьох наук про людину, починаючи з психології та закінчуючи біологією і дослідженнями історії науки. Виникнення інформаційного суспільства робить проблематику отримання і асиміляції знання однієї з центральних для культури загалом. Водночас проблематика і характер теорії пізнання істотно змінюються. Знаходяться нові шляхи до обговорення традиційних проблем. З’являються питання, яких не існувало для класичної теорії пізнання.

Таким чином, епістемологія (грец. episteme – знання) – галузь філософії, що вивчає проблеми природи пізнання, ставлення знання до реальності, досліджує загальні передумови пізнавального процесу, з’ясовує умови його істинності. Пізнання охоплює знання і засоби здобування. Знання – уявлення про предмет пізнання. Предметом пізнання можуть бути події матеріального світу і свідомості, ситуації, тіла і процеси. Знання предмета, який не створено людиною, виглядає як відповідь на запитання: «Що є предметом?». Скорочено таке знання іменують: знати, що. Знання предмета, створеного або створюваного людиною, може виявитися відповіддю не лише на питання: «Що є предметом?», а й на запитання: «Як створити предмет?». Знання відповіді на питання скорочено іменують: знати, як. Засобами пізнання можуть служити речі і процеси природного або штучного походження, що використовуються людиною в пізнанні: органи чуттів, прилади і спостереження за їх допомогою, експеримент і вимірювання в ньому, мислення в поняттях та інтуїція. Засоби пізнання покликані забезпечити перехід від пізнання до знання і його носія – людини, яка застосовує засоби пізнання.

Таке покликання зумовлює їх залежність від властивостей людини і предмета пізнання. Розкриття суті пізнання вимагає не лише встановлення його змісту, структури, елементів, а й виявлення їх ролі у взаємозв’язках.