**ЛЕКЦІЯ 4-5. СУДЖЕННЯ ТА ДІЇ НАД НИМИ**

1. Загальна характеристика суджень та їх структура (будова).

2. Роль запитання у судовому пізнанні (самоопрацювання).

3. Класифікація суджень.

4. Просте судження, його види і структура.

5. Категоричні судження і їх види.

6. Розподіленість термінів у судженнях.

7. Логічні змінні та логічні постійні.

8. Судження і пропозиційна функція.

9. Поділ суджень за модальністю.

10. Відношення між судженнями. Види відношень.

11. Складні судження. Умовні, єднальні (кон’юнктивні) та розподільні (диз’юнктивні) судження.

**1. Загальна характеристика суджень та їх структура (будова).**

Судженням називається думка, в якій утверджується або заперечується що-небудь про предмети та явища об'єктивної дійсності.

Судження відображає наявність або відсутність у предметів певних властивостей, ознак, зв'язків і відношень. У судженні виражається наше знання про про всі різноманітні зв'язки й відношення між предметами, явищами та їхніми властивостями. *"Право є воля панівного класу"; "Право є надбудова"; "Право є сукупність правил поведінки"; "Право не існує без держави"; "Право є засіб проведення політики" і т. д.,* ми виявляємо найрізноманітніші сторони права і його зв'язок із іншими явищами.

**Судження** – це не просто зв'язок понять чи уявлень, за котрими немає ніякої реальності, як твердить ідеалістична логіка, а відображення дійсно існуючих суттєвих зв'язків і відношень між предметами.

***Судження може бути або істинним, або хибним.***

**Судження складається із суб'єкта, предиката і зв'язку.**

**Суб'єкт** S – це те, про що йдеться у судженні. Суб'єкт – не сам предмет дійсності, а поняття про нього.

**Предикат** Р – це те, що мовиться у судженні про предмет думки. Предикат є поняттям про те, що стверджується або заперечується про предмет, виражений суб'єктом.

**Зв'язка** в судженні є відображенням зв'язку, існуючого між предметом думки і певною властивістю; зв'язка установлює, належить чи не належить предметові судження властивість, мислима в предикаті. Зв'язка виражається такими словами, як "є", "не є" тощо.

Судження як форма мислення є єдине ціле. Кожна з частин судження (суб'єкт, предикат і зв'язка) окремо не може скласти судження і не існує.

Так, судження, виражене безособовими реченнями, *як, наприклад, "Вечоріє", "Світає", "Сутеніє", "Дощить" і т. д., які, па думку деяких логіків, є безсуб'єктними, насправді мають і суб'єкт і предикат.* Речення *"Вечоріє" виражає судження "Вечір (суб'єкт) надходить (предикат)". Речення "Дощить" має судження "Дощ (суб'єкт) іде (предикат)".*

Суб'єкт і предикат судження містять знання не однакового характеру. Суб'єкт виражає знання про предмет думки, а предикат – про ознаку, відношення, властивість, що належить або не належить предмету. Суб'єкт містить знання відоме, а предикат – нове, раніше не відоме знання.

Судження може складатися з одного суб'єкта і одного предиката або з кількох суб'єктів і предикатів.

Тому структура суджень неоднакова, вона різна у різних видів суджень.

**За складом суб'єкта й предиката судження поділяються на прості та складні**

Простим судженням називається судження, яке складається з одного суб'єкта і одного предиката.

Складним судженням називається таке судження, в якому наявні кілька предикатів чи суб'єктів. Складні судження складаються з кількох простих суджень.

**2. Роль запитання у судовому пізнанні.**

До питань категорії "істинно" і "хибно", якими характеризуються судження, не застосовні. Не можна сказати "Це запитання є істинним" або "Це запитання є хибним". Запитання може бути або правильним, або неправильним. Тому, коли ми маємо справу із запитанням, нас цікавить перш за все те, правильно чи неправильно воно поставлене, оскільки правильна, послідовна і своєчасна постановка запитання є істотною умовою успіху у процесі пізнання.

Значна увага правильній постановці запитань надається в юридичній науці і судовій практиці, особливо під час розслідування та розгляду кримінальних справ і, зокрема, під час планування розслідування, побудови версій, збирання і перевірки доказів, під час допиту свідків, потерпілих і обвинувачуваних, у судовій експертизі та інших слідчих діях.

*Так, теорія кримінального процесу і криміналістика виходять із того, що під час допиту свідків, потерпілих і обвинувачуваних, запитання мають бути сформульовані стисло, чітко і виразно, у зрозумілих для допитуваного виразах, на які він міг би дати чітку і недвозначну відповідь*. Під час допиту немає нічого шкідливішого, ніж постановка розпливчатих запитань, невиразних або не зовсім ясних тому, кому вони задаються, оскільки на такі запитання, як правило, будуть здобуті відповіді, що мають характер загальних суджень. Не можна ставити громіздких запитань, поєднуючи в одному кілька запитань, що охоплюють різні факти або обставини, оскільки у разі складного запитання допитуваний безперечно опустить у відповіді якусь обставину, котра може мати істотне значення для справи.

Недбале формування запитань, зневага до їх деталізації, непослідовність призводять до того, що чимало доказових фактів, відомих свідку, можуть випасти з поля зору слідчого і суду, оскільки свідок або не згадає про них, або передасть їх із викривленням.

Під час допиту свідка не допускаються навідні запитання, тобто такі, у формулюванні яких є очікувана, бажана відповідь. Наприклад, запитання "Чи не був обвинувачуваний у костюмі чорного кольору?" є неправильним. Запитання ж у такій формі: "Як був одягнутий обвинувачуваний?" – буде правильне, не навідне. Навідні запитання неприпустимі тому, що вони підказують, навіюють свідку відповідь, і свідок у цих випадках говорить не про те, що він сам бачив, знає чи пам'ятає, а повторює те, що йому було підказане навідними запитаннями.

Важливе значення під час допиту свідків має правильна постановка запитань додаткових, уточнюючих, тих, що нагадують, та інших запитань.

**3. Класифікація суджень.**

**4. Просте судження, його види і структура.**

Прості судження, залежно від того, що вони відображають – властивість чи відношення, поділяються на атрибутивні судження та судження із відношенням.

**Атрибутивним** судженням називається таке судження, у якому стверджується або заперечується належність предмету визначеної властивості чи ознаки.

*Приклади атрибутивних суджень: "Цукор солодкий"; "Норми права мають примусовий характер"; "Суд не утворює нового права" тощо.*

Структура атрибутивних суджень, у яких стверджується належність предмету певної властивості, виражається формулою **S є Р.** Заперечується – **S не є Р.**

**Судження із (про) відношенням** – це судження, що відображає відношення між окремими предметами або їхніми ознаками.

*Приклад: "Київ західніше від Харкова"; "Київ більший за Львів".*

Судження відношення виражають найрізноманітніші відношення між предметами і явищами: часові, просторові, відношення за якістю, кількістю, формою, тотожності, протилежності тощо. Тому у практиці мислення ми стикаємося із найрізноманітнішими судженнями відношення.

Структура суджень із відношеннями може бути виражена формулою **a R b.** Тут а і b позначають поняття про предмети, a R – відношення між ними. Читається ця формула так: *"Між предметами* ***а*** *і* ***b*** *існують відношення* ***R*** *"*. Якщо відношення існують не між двома, а між трьома предметами, то структуру судження записують так: "(а, b, с)R".

Приклади: "*Полтава знаходиться між Києвом і Харковом"; "Микола і Петро – брати обвинувачуваного у справі К."*

Судження про відношення, як і будь-яке судження, має суб'єктно-предикативну структуру. Предмети а і b, про які йдеться у судженні,– це суб'єкт судження, а відношення R, що їх пов'язує,– предикат. Отже, предикат є відношення. Але оскільки властивість притаманна окремим предметам, а відношення мають місце між двома, трьома і більше предметами, то предикати бувають одномісними і багатомісними. Предикат, який відображає властивість, називається одномісним, а ті, що виражають відношення – багатомісними предикатами. Останні можуть бути двомісними – у судженнях, які мають структуру (а, Ь)R; тримісними, коли судження мають структуру (а, Ь, c)R.

Особливий клас простих суджень утворюють судження існування. **Судження існування (екзистенціальні)** – це такі судження, в яких утверджується чи заперечується сам факт існування або не існування предмета. *Наприклад: "Світ існує", "Безпричинних явищ не буває", "Право окремо від держави не існує".* Суб'єктом цих суджень є те, про що йдеться у судженні: ("матерія", "світ", "право"), предикат виражений словом "існує". Зв'язка чітко не виражена словами ("є", "не є"), але існує. Структура цих суджень може бути виражена формулою: "S є P", "S не є Р".

**5. Категоричні судження і їх види.**

Категоричним судженням є судження, в якому щось стверджується чи заперечується у безумовній формі. *Наприклад: "Петренко – студент", "Купівля-продаж є договір" тощо.*

Категоричне судження є судження атрибутивне, в ньому стверджується чи заперечується належність предмету певної властивості або ознаки. **Категоричні судження поділяються на види за якістю та кількістю.**

***За якістю судження бувають ствердні і заперечні.***

**Ствердним** називається судження, яке відбиває наявність у предмета якоїсь ознаки. Наприклад: *"Норми права мають обов’язковий характер*". Ствердне судження має таку **формулу: S є Р.**

**Заперечним** називається судження, в якому йдеться про відсутність у предмета якоїсь ознаки. *Наприклад: "Студент Іваненко не відмінник»* **S не є Р.**

У заперечних судженнях заперечення "не" може стояти як перед зв'язкою, так і перед предикатом (Р). *"Ця дошка не є чорна",* частка "не" стоїть перед зв'язкою, а в судженні "Ця дошка є не чорна" – перед предикатом. **S є не Р.**

Заперечними є також судження, в яких заперечення "не" стоїть безпосередньо перед суб'єктом, тобто судження, що має структуру **"не S є Р*".*** *"Не підпал є причиною пожежі"*.

Ці судження слід відрізняти від ствердних, суб'єктами яких є заперечні поняття.

У правовій науці й судовій практиці такого типу ствердні судження трапляються досить часто. *Наприклад: "Незаконне позбавлення волі є злочин",*

***За кількістю судження бувають одиничні, часткові та загальні.***

**Одиничним** судженням називається судження, в якому щось стверджується чи заперечується про один предмет. Наприклад: "Київ – столиця України". Одиничне судження має формулу **S є Р, S не є Р.**

**Частковим** судженням називається судження, в якому щось стверджується або заперечується про частину предметів класу.

*Наприклад: "Деякі студенти – відмінники".* **S** часткового судження виражається: "деякі", "більшість", "частина", "кілька", "іноді" **Деякі S є Р. Деякі S не е Р.**

*Часткові судження бувають означені та неозначені.*

***Означені*** часткові судження ми висловлюємо у тих випадках, коли наше пізнання якихось предметів завершене і нам відомо, що тільки деякі предмети класу наділені (або не наділені) певною ознакою, а інші предмети даного класу цими ознаками не володіють (або володіють).

*Наприклад: "Тільки деякі договори є безплатні", "Деякі злочини здійснюються з необережності". У цих судженнях слово "деякі" має зміст "тільки деякі", а не всі.*

***Неозначене часткове судження*** – це таке судження, в якому виражене знання про те, що в крайньому разі деякі предмети даного класу володіють (не володіють) певною ознакою. Чи належить ця ознака останнім предметам класу, ми ще не знаємо, оскільки наше пізнання предметів не завершене. Слово "деякі" тут має зміст "у крайньому разі деякі" або "у всякому випадку деякі, а можливо й усі".

*Приклади неозначеного часткового судження: "Деякі співучасники у справі визнали свою вину"; "Частину викрадених злочинцями речей уже знайдено" і т. д.*

**Загальним судженням** називається судження, в якому щось стверджується або заперечується про всі предмети класу. *"Усі громадяни зобов'язані дотримуватися законів"; "Ніхто зі свідків не має права відмовлятися від давання показань у суді"*. У загальних судженнях перед суб'єктом постає логічна стала, яка виражається такими словами, як "усі", "кожен", "усякий", "будь-який", "ніхто", "ніякий" і т. д. *Але часто слово "всі" не висловлюється, а тільки мається на увазі.* **Всі S е Р. Жодне S не є Р.**

1. Загальноствердні **Всі S є Р.** – А.

2. Загальнозаперечні **Жодне S не є Р.** – Е.

3. Частковоствердні **Деякі S є Р.** – І.

4. Частковозаперечні **Деякі S не є Р.** – О.

*Оскільки кожне судження володіє певною якістю і кількістю одночасно, то в практиці мислення користуються об'єднаною класифікацією суджень за кількістю та якістю.* За цією класифікацією існують такі чотири основні види суджень:

**1. Загальноствердні судження** – це судження за кількістю загальні, а за якістю ствердні. "*Усі студенти складають екзамени";*

**2. Загальнозаперечні судження** – це судження за кількістю загальні, а за якістю заперечні. *Жоден слон не літає*

**3. Частковоствердні судження** – це судження за кількістю часткові, а за якістю ствердні. *"Деякі студенти – відмінники";*

**4. Частковозаперечні судження** – це судження за кількістю часткові, а за якістю заперечні. *"Деякі риби не гинуть без води*

Одиничні судження при використанні їх в умовиводах прирівнюються за кількістю до загальних суджень, оскільки в одиничному судженні, як і в загальному, говориться про увесь клас, виражений суб'єктом. Одиничні ствердні судження у дедуктивних умовиводах розглядаються як судження загальноствердні типу А, а одиничні заперечні судження – як загальнозаперечні судження типу Е.

Із загальних суджень логіка виділяє в окрему групу *неозначені судження,* тобто такі, які не мають показника кількості (квантора). До них належать такі судження, як "Юристи добре знають закони"; "Пілоти – сміливі люди" і т. д.

Суб'єктом цих суджень є не кожен предмет класу, а клас предметів у цілому. Тому ознака, виражена предикатом, не обов'язково належить кожному предметові класу; предикат характеризує клас у цілому, клас як такий, а не кожен предмет класу окремо. Отже, те, про що йдеться у предикаті судження, не можна приписувати будь-якому предметові класу; той чи інший окремий предмет класу цією ознакою може й не володіти. Наприклад, судження "Юристи добре знають закони" не можна розуміти так, що кожен юрист добре знає закони; судження це характеризує клас юристів у цілому, а не кожного юриста окремо.

У класі загальних суджень розрізняються також судження такі, що виділяють і виключають.

Судження, *що виділяє,–* це судження з осібно визначеним суб'єктом або предикатом. Існує два види тих суджень, що виділяють: із суб'єктом і предикатом.

*Судження з виділяючим суб'єктом* – це таке судження, в якому йдеться про те, що ознака, виражена предикатом, належить тільки даному предмету, ніякому іншому предмету ця ознака не належить. *"Тільки посадова особа може бути суб'єктом халатності"* стверджується, що властивість "бути суб'єктом халатності" належить тільки і тільки посадовій особі, ніхто інший цією ознакою не володіє. **тільки S є Р.**

*Судження з виділяючим предикатом,* – це судження, в якому йдеться про те, що предмету думки властивий тільки й тільки даний предикат і ніякий інший.

*"Кримінальне покарання застосовується тільки за вироком суду"; "Шантаж здійснюється тільки зумисно"* **S є тільки Р.**

Судження, яке виділяє, дає змогу висловити думку настільки виразно, що інше розуміння її стає неможливим. Виділяючі судження застосовуються у науці взагалі завжди, коли є необхідність чітко, однозначно висловити думку.

Судження, які виключають,– це судження, котрі виражають загальне правило, що має виняток, на які і вказується в судженні.

Виключаючими є такі судження: *"Допит обвинувачуваного не може проводитися у нічний час, окрім випадків, коли справа не терпить зволікання*";. Вказівка в судженні на те, що воно є винятковим, досягається за допомогою таких слів: "окрім", "за винятком", "якщо не брати до уваги".

**6. Розподіленість термінів у судженнях**

Як наголошувалося раніше, суб'єкт і предикат судження називаються термінами. ***Кожен термін у судженні розподілений або не розподілений.*** Знання правил розподіленості термінів у судженнях необхідне при аналізі умовиводів.

1. Якщо термін судження повністю включається до обсягу іншого терміна або повністю виключається з нього, то він **розподілений.** *Всі паралелограми – чотирикутники.*

2. Якщо термін судження частково включається до обсягу іншого терміна або частково виключається з нього, то він **не розподілений.** *Деякі риби не гинуть без води.*

При розподіленості терміна в судженні говориться про всі предмети, про увесь клас. Якщо ж термін у судженні не розподілений, то це означає, що у судженні йдеться не про всі, а лише про деякі предмети класу, виражені цим терміном, про деяку частину цього класу.

**Існують такі правила розподіленості термінів у судженнях:**

**1. а) У загальноствердних судженнях**, **А**  в яких обсяг терміна S повністю включається до обсягу Р (рис. 14), S – розподілене, а Р – не розподілене.

*"Усі метали є провідниками електрики"* ("Всі S є Р"). Оскільки обсяг суб'єкта цього судження (поняття "метал") цілком включається до обсягу предиката (поняття "провідник електрики"), то S тут розподілене, а Р – не розподілене. У цьому судженні йдеться про всі метали, але не про всі провідники електрики. Обсяг предиката (Р) у таких судженнях (рис. 14) не вичерпується обсягом суб'єкта (S).

б) У тих же загальноствердних судженнях, у яких обсяг суб'єкта є одним і тим же (рис. 15), розподілений не тільки суб'єкт (S), а й предикат (Р). До загальноствердних суджень, у яких розподілені S і Р, відносяться судження-означення і судження із виділяючим суб'єктом.



***Обсяг Р може дорівнювати або бути ширшим S. Тому прийнято вважати Р невизначеним.***

**2. У загальнозаперечних судженнях** **Е** суб'єкт і предикат розподілені. *"Жодний із доказів не повинен братися на віру"* ("Жодне S не є Р") обсяг суб'єкта (поняття "доказ") повністю виключається із обсягу предиката ("братися на віру"), тому обидва терміни (S і Р) тут розподілені (рис. 16).



**3. У частковоствердних судженнях** **І** ми маємо два випадки: **а)** У частковоствердних судженнях, у яких *обсяг суб'єкта частково включається до обсягу предиката (рис. 17*), S і Р не розподілені. *"Деякі студенти – відмінники"* ("Деякі S є Р"). У цьому судженні і суб'єкт (поняття "студенти"), і предикат (поняття "відмінники") не розподілені, оскільки обсяг одного терміна лише частково включається до обсягу другого.

**б)** У частковоствердному судженні, в якому *обсяг предиката повністю включається до обсягу суб'єкта (рис. 18),* S – розподілене, а Р – не розподілене. *"Деякі злочини є посадовими"* ("Деякі S є Р") обсяг предиката ("посадові злочини") повністю включається до обсягу суб'єкта ("злочини"), тому Р тут розподілене, а S – не розподілене.



**4. У частковозаперечних судженнях** **О** суб'єкт не розподілений, предикат розподілений, або в цих судженнях обсяг S частково виключається із обсягу Р (рис. 19). *"Деякі студенти не є відмінниками*" ("Деякі S не є P") суб'єкт ("студенти") не розподілений, оскільки його обсяг частково виключається із обсягу предиката ("відмінники"), а предикат розподілений.

**7. Логічні змінні та логічні постійні.**

У формулах, за допомогою яких виражають структуру суджень, одні знаки є постійними, а другі – змінними. Щоб з'ясувати, що таке ті й інші, розглянемо ряд прикладів. *Деякі студенти є відмінниками. Деякі письменники є лауреатами. Деякі угоди є односторонніми.*

Якщо виразити структуру кожного з цих суджень у вигляді формули, то вона буде для них однаковою: "Деякі S є Р". Знаки S і Р у цій формулі є змінними, вони заміняють слова, що виражають різноманітні за конкретним змістом поняття. У першому судженні S – це поняття "студент", у другому – "письменник", у третьому – "угода". Знак Р заміняє у першому судженні поняття "відмінник", у другому – "лауреат", у третьому – "одностороння". Слова ж "деякі" і "в" у цих судженнях, що виражають одні й ті ж логічні зв'язки, є постійними.

Логічні змінні ми позначили знаками (символами) S та Р, а логічні постійні – "всі", "деякі", "е" тощо. Але символами можна позначати не тільки логічні змінні, а й логічні постійні. Використання символів дає змогу не тільки коротше записувати структуру суджень ,а й усувати багатозначність слів, за допомогою яких виражаються логічні постійні.

Так, слово "є", за допомогою якого виражається зв'язок між S і Р у судженнях, котрі мають структуру "S є Р", багатозначне, воно має різноманітний логічний зміст. Наприклад, у судженні "Договір є угода" слово "є" виражає відношення включення S у Р (включення класу договорів до класу угод). У судженні "Іванов визнаний винним" воно виражає відношення елемента класу до всіх класів.

Щоб усунути цю багатозначність слова "є", користуються знаками (символами). Відношення рівнозначності між S і Р позначають знаком "=" або "~" а відношення елемента класу до класів – знаком є.

**8. Судження і пропозиційна функція**

Від судження слід відрізняти мовний вислів, що дістав назву "пропозиційна функція або функція висловлювання".

Пропозиційною функцією називається такий граматичний вислів, який має форму стверджувального судження, в котрому відоме тільки те, що стверджується про предмет думки, сам же предмет думки залишається невідомим (неозначеним).

*Суддя – юрист. Слідчий – юрист. Адвокат – юрист.*

Предикат у цих суджень один і той же – "юрист", а суб'єкт – різний: "суддя", "слідчий", "адвокат". Якщо замінити суб'єкт цих суджень знаком х, то дістанемо вираз: х – юрист.

Таке мовне висловлювання називається пропозиційною функцією, або функцією висловлювання. *"х – людина", "х – норма права", "х > у" тощо.*

Пропозиційна функція не є судженням, вона не істинна й не хибна, її не можна ні спростувати, ні довести. Функція висловлювання стає судженням лише тоді, коли на місце невідомого предмета (змінної х) стає якийсь конкретний предмет. *якщо ми візьмемо функцію висловлювання їх – норма права" і підставимо під* ***х*** *щось конкретне, визначене, то матимемо судження, яке буде або істинним, або хибним: "Стаття 144 КК України – норма права" – судження, до того ж істинне, а "Вирок народного суду в справі Петренка – норма права" – судження, але хибне.*

Пропозиційні функції у вигляді формул записують так: Р(х), Р(х, у), Р(х,у, z) і т. д., де х,у,z – предметні змінні (аргументи), а Р – предикат, який виражає конкретну властивість або відношення.

**9. Поділ суджень за модальністю**

Під час поділу суджень за модальністю слід розрізняти два плани: план буття (об'єктивна модальність) і план обґрунтування думки (логічна модальність).

За ***об'єктивною модальністю,*** тобто залежно від того, якого характеру зв'язок (можливий, дійсний чи необхідний) відображає судження, розрізняють судження можливості, дійсності та необхідності.

**Судження можливості** – це судження, яке відображає реально існуючу, але ще не реалізовану можливість. *"Можливе убивство із мисливської рушниці" тощо.*

**Судження дійсності** – це таке судження, котре відображає щось як уже існуюче в дійсності. Наприклад: "*Петров засуджений за ст. 206 КК України".*

Судження дійсності – це судження про факт, про те, що є, а судження можливості – це судження про те, що може бути, що лише можливе як таке. *Тому, наприклад, під час проведення слідчого експерименту, за допомогою якого установлюється можливість або неможливість того чи іншого явища або факту, висловлюється судження можливості ("М., перебуваючи у своїй кімнаті, міг бачити людину, яка вилазила із вікна кімнати С"), але не судження дійсності ("М., перебуваючи у своїй кімнаті, бачив людину, котра вилазила із вікна кімнати С").*

**Судження необхідності** – це судження, яке відображає неминучість існування якогось предмета або зв'язку між предметами і явищами. *Наприклад: "Суспільне буття визначає суспільну свідомість";*

***За логічною модальністю судження поділяються на проблематичні (імовірні) та достовірні.***

**Проблематичним (імовірним)** судженням називають таке судження, в котрому якась ознака стверджується або заперечується щодо предмета думки лише здогадно. *"Тут, імовірно, був підпал".* формулу: **"S, імовірно, є Р"; "S, імовірно, не є Р".**

У судовій практиці імовірні судження формуються звичайно на початку розслідування справи, коли зібраних матеріалів ще недостатньо, щоб висловити те чи інше достовірне судження, "*Злочинців, імовірно, було троє" тощо.*

**Достовірним судженням** називається таке судження, щодо котрого з певною визначеністю відомо, що ознака, про яку йдеться в судженні, дійсно належить або не належить предмету думки.

Поділ суджень на імовірні і достовірні має винятково важливе значення для юридичної практики. Зумовлено це тим, що основою кінцевого висновку у справі можуть бути тільки судження достовірні і в жодному разі неімовірні.

**10. Відношення між судженнями. Види відношень.**

Між судженнями А, Е, І, О існують такі відношення": 1) відношення противності (контрарності), 2) відношення підконтрарності, 3) відношення суперечності та 4) відношення підпорядкування.

Відношення між судженнями А, Е, І, О прийнято відображати в логіці у вигляді "логічного квадрата" (рис. 20).



**1. Відношення противності (протилежні)** мають місце між судженнями А і Е (загальноствердним і загальнозаперечним). Суть цього відношення полягає в тому, що противні судження не можуть бути обидва одночасно істинними, але обидва можуть бути одночасно хибними. Тому якщо одне із противних суджень істинне, то друге безперечно хибне, але із хибності одного противного судження не можна робити висновок про істинність другого.

Наприклад, якщо істинне *"Будь-яка держава є класовою" (А), то хибне протилежне йому судження "Жодна держава не є класовою" (Е).* Якщо ж судження *"Всі метали тонуть у йоді" (А*) хибне, то це не означає, що істинне протилежне судження *"Жоден із металів не потопає у воді" (Е).* Противне судження може бути як істинним, так і хибним.

**2. Відношення суперечності (заперечення)** існує між судженнями А і О (загальноствердним і частковоствердним) і між судженнями Е та І (загальнозаперечним і частковоствердним). У відношенні заперечення перебувають також судження одинично-заперечні ("Це S не є Р") і одинично-ствердні ("Це S є Р").

Особливість відношення заперечення полягає в тім, що з двох заперечних суджень одне обов'язково істинне, а друге – хибне. Обидва заперечні судження не можуть бути істинними і не можуть бути хибними одночасно.

*Наприклад, якщо судження "Будь-який злочин є діянням суспільно небезпечним" (А) істинне, то заперечне йому судження "Деякі злочини не є суспільно небезпечними" (О) безперечно хибне. А якщо істинне судження "Деякі студенти не відмінники" (О), то судження А – "Усі студенти відмінники" обов'язково хибне.*

**3. Відношення підпорядкування** існує між судженням А та І (загальноствердним та частковоствердним). Судження А є підпорядковуючим стосовно судження І, а судження І – підпорядкованим. Так само судження Е – підпорядковуюче, а судження О – підпорядковане.

Сутність відношення підпорядкування:

***а) Із істинності*** підпорядковуючого судження випливає істинність підпорядкованого йому судження, але з істинності підпорядкованого судження не випливає істинність підпорядковуючого судження, воно може бути як істинним, так і хибним. якщо судження *"Усі свідки у справі Іваненка дали правдиві свідчення" (А)* істинне, то це означає, що і підпорядковане йому судження *"Деякі свідки у справі Іваненка дали правдиві свідчення"* (І) істинне.

Але якщо істинним є судження *"Деякі свідки у справі Іваненка дали правдиві свідчення"* (І), то це ще не означає, що істинне підпорядковуюче судження *"Усі свідки у справі Петренка дали правдиві свідчення"* (А).

***б) Із хибності*** підпорядковуючого судження не випливає з необхідністю хибність підпорядкованого: воно може бути як хибним, так і істинним. Але з хибності підпорядкованого судження необхідно випливає хибність відповідного підпорядковуючого судження. Наприклад, якщо судження *"Будь-який договір відплатний"* (А) є хибне, **то це не означає,** що і судження *"Деякі договори відплаті"* (І) безперечно хибне. У даному випадку воно істинне. Але якщо підпорядковане суджений *"Деякі злочини не є суспільно небезпечними*" хибне, то і підпорядковуюче судження *"Жоден злочин не є суспільно небезпечним"* (Е) обов'язково хибне.

**4. Відношення підпротивності** існує між судженнями І та О. Це відношення характеризується такими особливостями:

а) Підпротивні судження **не можуть бути одночасно хибними:** якщо одне з них хибне, то друге обов'язково істинне.

б) Обидва підпротивні судження **можуть бути істинними** одночасно. Наприклад, хибність судження *"Деякі метали не проводять електрику"* (О) означає істинність судження *"Деякі метали проводять електрику".* У той же час і судження І, і судження О можуть бути одночасно істинними. Наприклад: *"Деякі метали потопають у воді" (І) та "Деякі метали не потопають у воді" (О).*

**Окрім розглянутих видів відношень між судженнями існують такі самі відношення еквівалентності (рівнозначності).**

Відношенням еквівалентності називають таке відношення між судженнями, коли при істинності одного судження друге також істинне і при хибності одного із суджень друге також хибне.



Вираз " не А – еквівалентне судженню О" читається так: "Заперечення судження А еквівалентне судженню О". Наприклад, якщо ми висловимо два судження: 1) *"Імовірно, що всі свідки говорять* ***не****правду" (А), та 2) "Деякі свідки не говорять неправду" (О), то ці судження будуть еквівалентними.*

**12. Складні судження. Умовні, єднальні (кон’юнктивні) та розподільні (диз’юнктивні) судження.**

**Складним судженням** називається таке судження, яке складається з кількох простих суджень. Так, судження "Крадіжка є злочин" є простим, у ньому наявний один суб'єкт ("крадіжка") і один предикат ("злочин"). *Судження ж "Присуд має бути законним і обґрунтованим" – це судження утворене із двох простих: "Присуд має бути законним" і "Присуд має бути обґрунтованим".*

Складні судження утворюються із простих за допомогою логічних сполучників: "Якщо... то", "і, "або" та їм рівнозначних.

До складних суджень належать ***умовні, єднальні і розподільні судження***. *Більшість норм права виражається у формі складних суджень.*

**Умовним (імплікативним**) судженням називається складне судження, утворене з двох простих суджень, що перебувають у відношенні підстави і наслідку, пов'язаних за допомогою логічного сполучника ***"якщо... то".*** *"Якщо тіло нагріти, то воно розшириться"*.

Умовне судження складається із підстави й наслідку. Та частина умовного судження, котра виражає умови існування (неіснування) якогось явища, називається ***підставою***, а частина умовного судження, яка виражає те, що обумовлюється даною умовою, називається ***наслідком*** умовного судження. Наприклад, у судженні *"Якщо тіло нагріти, то воно розшириться" підставою є "якщо тіло нагріти", а наслідком – "то воно розшириться".*

Якщо підставу умовного судження позначити літерою А, а наслідок – літерою В, то структура цього суджений буде виражена формулою: Якщо А, то В.

Логічний сполучник **"якщо... то"** називається у математичній логіці ***імплікацією,*** а Сполучник "якщо... то" позначають знаком "->". формулою **А->В**. Читається вона: *"А імплікує В", або "Якщо А, то В".*

Може і без сполучника якщо… то *"Хто не працює, той не їсть", "Поспішиш – людей насмішиш" тощо.*

У юридичному законодавстві чимало умовних суджень виражені не сполучником "якщо... то", а словами "у випадку", "коли" і т. д. Частка "то" логічного сполучника "якщо... то" часто випущена.

Умовне судження, як і будь-яке судження, може бути **істинним, або хибним.**

***Умовне судження є істинним,*** якщо воно правильно відображає умовну залежність одного явища від другого.

Якщо ж між явищами і дійсністю немає тієї умовної залежності, про яку йдеться в умовному судженні, то таке умовне судження є хибним, воно викривляє дійсність. Так, судження *"Якщо тіло нагріти, то воно розшириться*" є істинним, оскільки умовна залежність між явищами (нагріванням тіла та властивістю тіла розширюватися), про яку йдеться у даному судженні, дійсно існує. А судження *"Якщо тіло нагріти, то його обсяг зменшиться"* хибне.

Умовне судження є істинним або хибним, як у тому випадку, коли в ньому йдеться про явища, існуючі в дійсності, так і в тому випадку, коли в ньому ідеться про явища, існування яких можливе в майбутньому.

У математичній логіці істинність і хибність імплікації А–>В визначається істинністю або хибністю простих суджень, що складають імплікативне судження: підстави і наслідки (А і В). Імплікативне судження хибне тільки тоді, коли підстава (А) істинна, а наслідок (В) – хибний. В усіх останніх випадках, а саме: коли підстава істинна і наслідок істинний; підстава хибна, а наслідок істинний; підстава хибна і наслідок хибний – імплікація А–>В істинна

Таблиця істинності імплікативних суджень має такий вигляд:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| А | В | A->B |
| iіXX | іXіX | іXІі |

Умовні судження бувають ***виділяючі та невиділяючі***. Нами розглянуто умовні невиділяючі судження. З'ясуємо тепер, що такс умовні виділяючі судження, або, як їх називають, судження еквівалентності.

**Виділяючим умовним судженням** (судженням еквівалентності) називається таке умовне судження, обидві частини якого можуть бути як підставою, так і наслідком. *"Якщо частини предмета є частинами одного й того ж предмета, то рельєф окремих частин збігається".* Якщо наслідок цього судження зробити підставою, а підставу – наслідком, то судження лишається істинним": *"Якщо рельєф окремих частин збігається, то ці частини є частинами одного й того ж предмета".* Зміст судження не змінився.

Таким чином, умовне судження буде виділяючим, якщо при перетворенні судження "Якщо А, то В" у судження "Якщо В, то А" воно залишається істинним.

Структуру виділяючого умовного судження можна записати так: **А~В.**

**Виділяюче** умовне судження істинне тільки у двох випадках, а саме: коли підстава і наслідок істинні і коли підстава й наслідок хибні. У двох останніх випадках, коли підстава істинна, а наслідок хибний і коли підстава хибна, а наслідок істинний, виділяюче умовне судження хибне.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| А | В | А~ В |
| ііXX | іXІX | іXXі |

**Єднальним (кон'юнктивним)** судженням називається судження, суб'єкту якого належать усі перелічені предикати.

Єднальні судження утворюються із простих за допомогою **сполучника "і".** Позначається цей сполучник знаком **^**. *"Ухвала суду має бути законною і обґрунтованою",*

Структуру у вигляді формули **S є Р, і Р2 і Р3**, або А ^ В.

Єднальне (кон'юнктивне) судження виражає знання про те, що предмету думки належить не якась одна, а група ознак, перелічених предикатами, до того ж названі ознаки належать предмету думки одночасно.

***Кон'юнктивне судження,*** як судження складне, є істинним лише у тому випадку, коли істинні всі судження, що його складають, і хибне тоді, коли є хибним бодай одне із похідних суджень.



У юридичному законодавстві і правовій науці кон'юнктивні судження досить часто виражаються не тільки сполучником "і", а й іншими сполучниками і сполучними словами, такими як "але", "а", "а також", через кому тощо.

**Розподільними (диз'юнктивними)** судженнями називаються судження, утворені із простих, за допомогою поєднання їх логічним сполучником **"або".**

Розрізняють два види розподільних суджень: *розподільно-виключаючі* (судження строгої диз'юнкції) та *єднально-розподільні* (судження слабкої диз'юнкції).

Розподільно-виключаючим *називається таке судження, в якому ознаки, виражені предикатами, виключають один одного.* Ці судження виражаються сполучником "або". Позначають цей сполучник знаком V. Наприклад: *"Попереднє розслідування закінчується або припиненням справи, або відданням звинувачуваного під суд".*



Розподільно-виключаючі судження виражають знання про те, що предмету думки може належати тільки якась із ознак, виражена предикатами, і не можуть належати усі можливі ознаки одночасно.

Розподільно-виключаючі судження будуть істинними тільки тоді, коли одне із суджень, що до нього входить, буде істинне, а решта – хибними. Якщо ж усі вихідні судження істинні або всі хибні, то й розподільно-виключаюче судження хибне.



Тут А і В – вихідні судження, а А v В – складне розподільно-виключаюче судження.

**Єднально розподільним судженням** називається таке розподільне судження, в якому суб'єкту може належати не тільки один, а й усі перелічені предикати. Ці судження виражаються сполучником **"або".** Позначають цей сполучник знаком **V.** Наприклад: *"Переховування може виражатися у прихованні злочину, а також засобів та знарядь скоєння злочину, або слідів злочину або предметів, здобутих злочинним шляхом".* Всі Р можуть належати.

***Сполучник "або" і розділяє ознаки предмета, відділяє їх один від одного і допускає можливість поєднання ознак, їх суміщення.***

Формула єднально-розподільного суд. : **S є Р1, або Р2, ... або Рn, або А V В.**

Єднально-розподільне судження буде істинним, коли хоча б одне із простих суджень, які його утворюють, є істинним, а хибним тоді, як усі прості судження, котрі його утворюють, хибні.



Із цієї таблиці видно, що єднально-розподільне судження "А v В" істинне у перших трьох випадках, а саме: 1) коли А і В істинні; 2) коли А істинне, а В хибне; 3) коли А хибне, а В істинне, і є хибним тільки тоді, коли обидва судження, що його утворюють (і А, і В), хибні.

Слід мати на увазі, що граматично єднально-розподільні судження у юридичному законодавстві і правовій науці виражаються не тільки сполучником "або", а й іншими сполучниками і словами – "оскільки", "також", "так", а також за допомогою коми.